

# MATE POSTAL

## Luto en la A.E.A.C. Ha fallecido José Antonio Barrios



CONGRESO EN BENALMADENA



¿Una Novedad en la Indo-Benoni ?

¡¡ Clasificados para la Final de la XVII Olimpiada !!

[www.matepostal.com](http://www.matepostal.com)



## ASOCIACIÓN ESPAÑOLA DE AJEDREZ POR CORRESPONDENCIA

# CUOTAS 2008

### Cuotas de Afiliación

- Socio Activo 24,00€
- Socio Patrocinador 40,00€
- Socio Vitalicio 500,00€

### Derechos de los Socios

- Recibir la nueva revista electrónica "Mate Postal".
- Inscribirse gratuitamente en torneos nacionales de promoción.
- Ser invitado a participar en los Matches Amistosos que se organicen.
- Ser seleccionado para representar a AEAC en Torneos Internacionales Individuales y por Equipos.

### Inscripciones a Torneos Nacionales (AEAC)

Los socios de AEAC **podrán inscribirse gratuitamente a cuantos torneos de promoción deseen**, dentro de la Categoría en que militen como jugadores. Se **solicitarán expresamente** al Secretario: Cecilio Hernández – Email: [torneosaeac@matepostal.com](mailto:torneosaeac@matepostal.com) o bien mediante el Formulario de la Web de la AEAC - <http://www.matepostal.com/> > "Inscripciones"

- Los grupos de Candidatos y de categoría Maestro que se disputen tanto por vía Webserver como por vía Email estarán compuestos por 11 jugadores (10 partidas).
- Los grupos de Candidatos y de categoría Maestro que se disputen por vía Postal estarán compuestos por 7 jugadores, pero se disputarán a doble partida (12 partidas)
- Los grupos de categorías Preferente y Abierta estarán todos compuestos por 7 jugadores (6 partidas), independientemente de la vía de transmisión que se utilice.
- Para poder hacer uso de los derechos deportivos adquiridos hay que figurar como Socio en las listas anualmente actualizadas de AEAC.

### Cuotas de Inscripción a Torneos Internacionales (ICCF)

Se solicitarán al Director de Torneos Internacionales: Adrián de Blois – Email: [aeacinternacional@matepostal.com](mailto:aeacinternacional@matepostal.com) o bien mediante el Formulario de la Web de la AEAC - <http://www.matepostal.com/> > "Inscripciones", e informando en todo caso del ingreso de la correspondiente cuota al Tesorero D. Carlos Flores: Email: [florescar@matepostal.com](mailto:florescar@matepostal.com)

- Promoción Categoría Abierta Mundiales o Europeos – 7 jug. 8,00€
- Promoción Categoría Preferente Mundiales o Europeos – 7 jug. 8,00€
- Promoción Categoría Maestro Mundiales o Europeos – 11 jug. 11,00€
- Torneos para Norma de MI (MN) – 13 jugadores 32,00€
- Torneos para Norma de GM (GMN) – 13 jugadores 50,00€
- Preliminares Campeonato del Mundo – 13 jugadores 40,00€
- Semifinales Campeonato del Mundo o de Europa – 13 jugadores 40,00€
- Torneos Temáticos 11,00€

### Pago de Cuotas

Debe hacerse mediante ingreso en efectivo o transferencia a la c/c de la AEAC en el BBVA, número: **0182 – 2093 – 19 – 020 1535336** haciendo constar el nombre de la persona que lo realiza.

E informar de ello tanto al Secretario General como al Tesorero de AEAC.

**Cecilio Hernández Fernández**  
*Secretario General*

Avda. Madariaga, 3 – 3º B 48014 –  
Bilbao (Vizcaya)

**Carlos Flores Gutiérrez**  
*Tesorero*

El Recreo, 2 - Sport Aljarafe  
41940 - Tomares (Sevilla)

**Adrián de Blois Figueredo**  
*Dtor. Torneos Internac.*

Porta, 10 - 3º - 2ª  
08016 - Barcelona

[torneosaeac@matepostal.com](mailto:torneosaeac@matepostal.com)

[florescar@matepostal.com](mailto:florescar@matepostal.com)

[aeacinternacional@matepostal.com](mailto:aeacinternacional@matepostal.com)

**Para una mayor comodidad de los socios, aquellos que lo deseen podrán domiciliar en el Banco sus cuotas, tanto de afiliación como de inscripciones a torneos. Para ello deberán dirigirse al Tesorero, expresándole sus deseos y facilitándole los 20 dígitos de la cuenta bancaria donde deberán ser cargados los recibos.**

## **EDITORIAL** **4**

## **NOTICIAS A.E.A.C.** **5**

JOSÉ ANTONIO BARRIOS (1937-2008)

CONGRESO ICCF EN BENALMADENA

XVI OLIMPIADA ICCF FINALISTAS !!

XVII Olimpiada ICCF Fase preliminar (1ª parte)

XXIV FINAL DEL CAMPEONATO DE ESPAÑA

IX Copa

Joel Martín Clemente GM

Clasificado para jugar una final mundial

## **COLABORACIONES** **37**

LA PARTICIPACION ESPAÑOLA EN LAS  
PRIMERAS OLIMPIADAS DE AJEDREZ POSTAL

(por Carlos Martín Sánchez y Manuel Jesús Bescós Anzano) ( 2 )

Darias Mateos,Alejandro - Evans, Dr. Gordon

## **APERTURAS** **44**

Una Novedad en la Indo-Benoni

Redactar esta editorial no es fácil. Por un lado hay muchos motivos de satisfacción, pero la pérdida de un amigo tan querido como **José Antonio Barrios Troncoso**, ensombrece todo. Pienso que no debemos dejarnos ganar por la tristeza, seguro que él nos agradecerá que sigamos acumulando éxitos y que AEAC continúe ofreciendo a sus socios buen ajedrez, cada día con mejor nivel

La organización del congreso ICCF en Benalmádena fue un gran éxito. Todos los asistentes en su despedida dieron muestras de satisfacción y agradecimiento. El alma del evento, **Carlos Flores**, mereció un reconocimiento general por el buen trabajo. Unimos a todas las felicitaciones que recibió la nuestra. ¡Olé! Carlos.

Sólo un hecho nubló la alegría. La detención del presidente **Med Samraoui**. Por lo que hemos podido saber, parece que no había fundamentos suficientes en las acusaciones que desde Argelia movieron, a través de Interpol, a que la justicia española ordenara su detención. Sabemos que regresó a su residencia en Alemania con su familia y que se reincorporó a las tareas de su cargo.

Su obligada ausencia no impidió el desarrollo del Congreso. Gracias a que **Georg D: Pyrich** asumió con acierto la dirección del mismo. También tuvo un destacado papel en que las tareas funcionaran, el expresidente **Alan Borwell**, siempre a punto para lo que haga falta. Gracias a ambos.

Nos llena de orgullo que cada día son más los jugadores de AEAC que se meten en la élite del ajedrez a distancia internacional.

**Joel Martín Clemente** es ya nuestro cuarto GM-ICCF. Tenemos a dos socios en las finales del Campeonato del Mundo. **Pedro Drake** en la XXII y **Joel Martín** en la XXIII. En la 66 Final del Campeonato Individual de Europa, están jugando también dos amigos: **Manuel J. Bescós** y **Carlos Cruzado**. Deseamos a todos ellos que tengan mucho éxito.

Por si todo esto fuera poco, nuestro equipo (Lafarga, Drake, Barrios, Velilla, Besós y Cánovas) ha conseguido matemáticamente, a falta de dos partidas, la clasificación para la final de la XVI Olimpiada ICCF.

Tenemos además a muchos equipos participando en competiciones internacionales. En el III Mare Nostrum, en la III Copa Danubio. Ahora debemos preparar dos equipos para el próximo NATT (Atlántico Norte).

Muchos países se interesan por jugar amistoso con nosotros. Continuamente recibimos invitaciones para aportar jugadores españoles a los torneos internacionales por invitación. Excelente el trabajo de **Adrián de Blois**, nuevo Director de Torneos Internacionales, desde que asumió estas tareas. Seguro que en breve veremos crecer el número titulados internacionales.

Creo que, estés desde donde estés, José Antonio compartirás con nosotros todas estas satisfacciones. DESCANSA EN PAZ.

# NOTICIAS A.E.A.C.

## JOSÉ ANTONIO BARRIOS (1937-2008)

### EL GENUINO JUGADOR DE AJEDREZ POR CORRESPONDENCIA.

Nada más empezar el año, el día 4, una mala noticia nos golpeó a todos. El amigo de todos. La excelente persona. El más genuino jugador de ajedrez por correspondencia que haya conocido, nos había dejado. Su pasión por nuestra modalidad contagiaba a todos. Alentando a todos a conseguir más y mejores resultados. Colaborando en todo o que podía.

Escribo estas letras basándome en las propias palabras de José Antonio, publicadas en los Mate Postal números 89 y 118-19.

Nacido el 2 de diciembre de 1937 en Ponferrada, en el Bierzo leonés, ciudad en la que siempre vivió. Industrial, en 1960 inició los negocios con una fábrica de patatas fritas.

Desde pequeño se interesó por el ajedrez, atracción que le vino viendo a jugar a su padre. Desde los ocho años padeció una grave enfermedad que le mantuvo muchas temporadas en cama. Según sus palabras, gracias al ajedrez pudo soportar sus padecimientos y no saber que era el aburrimiento. Sus limitaciones físicas le impidieron participar en competiciones de partida viva. Aunque llegó a ser campeón del Bierzo.

Sus ganas de jugar le llevaron a practicar ajedrez a distancia. Con sus propias palabras: "soy un forofo de esta modalidad que nos permite a tantos disfrutar del ajedrez de competición que, por diversas circunstancias, de otra forma no hubiéramos podido hacerlo... creo que con el ajedrez postal se puede disfrutar muchísimo más que con el ajedrez en vivo, dado que dispones de muchas más posibilidades de sacarle "más jugo" a toda clase de posiciones.

COMPETICIONES NACIONALES			Grupo I-31	1982-84	6/10
Postal 1ª E	1973-74	5'5/10	III Copa grupo J	1984-86	8'5/10
Postal 1ª C	1974-75	4/10	<b>III Copa Final</b>	<b>1988-91</b>	<b>12,5/13</b>
II copa grupo f	1980-83	8/10	XIX Cto España	1991-94	8/13

Los primeros datos competitivos los tenemos del 1973, cuando empezó a jugar en primera categoría. Su primer éxito, la victoria en la III Copa de España empezada en 1984, terminaba el 1991.

Pasó por toda la historia del ajedrez por correspondencia:

"Aquella era de los clásicos tableros de posiciones de cartón, que es lo que utilicé... aquellas piezas que se perdían por todos los lugares... aquellas "planillas viajeras" en las que anotabas tu jugada y se la enviabas a tu adversario para que, a su vez, te la devolviera con la suya; y así hasta finalizar la partida que igual podía durar un año o dos o tres; ¡cómo quedaban aquellas planillas al finalizar la partida!... la cosa se fue modernizando ya se pasó a las tarjetas postales."

Después de conseguir el título de MN, se decidió a dar el salto a las competiciones internacionales. "... al principio con un poco de temor."

<b>COMPETICIONES INTERNACIONALES</b>					
<b>Masternorm 39</b>	<b>97-02</b>	<b>6,5/10</b>	GMNorm 1	02-03	5/10
Masternorm 62	98-01	5'5/10	Jacques Jaudran A	02-06	5'5/12
Mate Postal 25 B	00-03	8,5/14	<b>Carlos Ros World</b>	<b>04-07</b>	<b>9,5/16</b>
Fin-Jub 40 email	01-04	7/12	Interzonal 2004	04-	4/10
Antonio Roura A	01-04	9,5/16	40 Slovak CCA	07-	...

Hombre siempre abierto acogió con entusiasmo la llegada de la informática.

"... no es extrañar que aunque todo este pasado se recuerde con cierta nostalgia, esté entusiasmado con esta nueva etapa informática, en la que, por mis circunstancias, me encuentro "como pez en el agua"; no sólo las partidas ya no son tan largas e interminables, sino que ya no es tan fácil cometer aquellos errores tan garrafales que por culpa de posiciones erróneas se cometían."

"... otra ventaja, muy importante para mí, de la informática aplicada al postal, es la de que la Teoría está casi por igual al alcance de todos: recuerdo aquellos tiempos en que yo apenas disponía de bibliografía....

En el 2002 logró el título de Maestro Internacional, con sus actuaciones en el NATT-IV, en donde llevaba el segundo tablero y consiguió 6 puntos sobre 10, y en el MN/39 con 6,5 de 10.

Participando en el equipo español en el VI Campeonato de Europa por equipos, defendiendo el 6º tablero logra su mejor porcentaje. Imbatido y con 7 puntos de 10 partidas. Lo que le valió el título SIM.

Pasó rápidamente por el email. Logrando la primera norma de GM en el Memorial Ros, grupo World con 9,5 de 16 partidas.

Pero su satisfacción por el progreso culminó con la implantación del web Server. Estaba disputando varios fuertes torneos, seguro que alguno de ellos habría logrado más pronto que tarde la segunda norma de GM.

Mención destacada merece su papel fundamental en la actuación de nuestro equipo olímpico. Alma del mismo, manteniendo la comunicación constante con todos, debatiendo posiciones, animando a los demás, esforzándose en sacar el máximo de cada posición. No dudamos que tiene buena parte de "culpa" de haber conseguido clasificarse para la final.

**José Antonio,**  
**Permanecerás siempre en nuestros corazones y**  
**Entre nuestros mejores recuerdos**  
**Descansa en paz.**

# CONGRESO ICCF · BENALMADENA 2007

Día 1, 21/10/07



A las 9:30 empezaba el acto de apertura del Congreso. Más de 100 personas en la sala entre delegados y acompañantes.

Comenzó con un breve parlamento de Josep Mercadal, agradeciendo la confianza depositada en nosotros para organizar el evento y la asistencia de todos los presentes. Destacó el excelente trabajo realizado por Carlos Flores y la ayuda prestado por nuestros socios malagueños.

A continuación intervino Cirilo Gutiérrez, presidente de la Delegación Malagueña de la Federación Andaluza de Ajedrez. En su intervención valoró a los jugadores de ajedrez por correspondencia como verdaderos artistas.

El final del acto correspondió a Med Samraoui, presidente de ICCF. Dedicó la primera parte de su intervención a valorar la cultura andalusí como cultura de tolerancia y de paz. Hizo un repaso muy positivo de la trayectoria del ajedrez por correspondencia español. Para terminar introdujo los principales temas que debe trabajar el Congreso.

A continuación, un grupo folklórico malagueño nos deleitó con sus verdiales. La actuación sorprendió y entusiasmó a todos los presentes.

Tras la pausa del café, empezaron a abordarse los primeros puntos del Congreso.



A destacar la presentación del estado de cuentas de ICCF, a 31 de diciembre del 2006, trabajo realizado por Carlos Flores. Por unanimidad el Congreso aprobó la propuesta del Presidente de nombrar a Carlos Auditor de ICCF, cargo que desempeñará a partir del 1 de enero del 2008.

Tras una hora para comer, a las 14 horas empezaba la votación del Executive Board de ICCF. En casi todas las posiciones sólo había presentada una candidatura, por lo que, en realidad se trataba de refrendar a los candidatos. Sólo en la posición de Secretario había dos candidatos, decidiéndose por un escaso margen de votos a favor el argentino Pedro Hegoburu (28 votos) sobre el checo Josef Mrkvicka (23 votos).

La composición del nuevo EB, quedó así:

Presidente	Med Samraoui.
Secretario General	Pedro Hegoburu.
Director de torneos	Frank Geider.
Director financiero	Hans Jürgen Isigkeit.
Director de Servicios	Gino Figlio.
Director de Marketing	Michael Blake.

El resto de tarde se dedicó reuniones de grupos de trabajo. Concretamente el grupo de reglas de juego y el de los campeonatos del mundo.



## **Día 2, 22/10/07**

Esta mañana hemos recibido muchas felicitaciones por el magnífico banquete de apertura del Congreso que celebramos anoche. Todos los asistentes se lo pasaron muy bien. Buena comida, excelente acompañamiento musical, conversaciones en todos los idiomas, en un amistoso ambiente. Al final pudimos disfrutar viendo a Carlos Flores y su familia bailando unas sevillanas.

A la 9:30, en punto se han seguido las sesiones de trabajo. Centrándonos en cuestiones económicas. Como concretar el calendario de pagos de las distintas federaciones nacionales. Por ejemplo, se acuerda que la cuota de afiliación debería pagarse a principio de año.

En el año 2006 ICCF, según el balance que presentó ayer Carlos, ha tenido un superávit de 23.197,22 CHF, es decir unos 13.923,90 €

El alto coste inicial del webserver se ha superado, la más importante inversión ya está hecha. Ahora mismo es más fácil de soportar su coste, por lo que es previsible que tengamos un mayor margen económico. Se hace una propuestas de redistribución del ahorro: 30 % para programas de promoción y 70 % para afrontar un posible descenso de inscripciones.

También se aprobó reducir los precios de los torneos que organicen federaciones con pocos recursos. Así como se aprobó dar una ayuda de 1.000 CHF a los organizadores de los congresos, lo que nos vendrá muy bien.

El grupo que trabaja las finanzas presentó un interesante estudio con la evolución de ingresos y gastos de ICCF en los últimos tres años. Con la idea de llegar a proponer un plan financiero para los próximos cuatro años.

El siguiente tema fue el informe del grupo de desarrollo del webserver. En estos momentos se está en condiciones de automatizar el cálculo del elo, con lo que podríamos publicar una lista elo cada tres meses.



La sesión de tarde se inició con la aprobación de las propuestas de títulos ICCF presentada por el comisionado, Erich Ruch. Se refrendaron todos los que desde AEAC habíamos presentado:

GM-ICCF  
SIM-ICCF  
IM\_ICCF

Pedro Drake.  
Manuel Bescós y Miguel A. Cánovas.  
Rufino Bocanegra y Francisco J. Muñoz.

Todos ellos, menos Rufino Bocanegra, estuvieron en Benalmádena para recoger su medalla y su diploma.

También se confirmaron las primeras normas de GM para José Antonio Barrios (en el Carlos Ros), David Lafarga (en el VI campeonato de Europa por equipos), Francisco Velilla (en el Jon Jordan) y Joel Martín (en la semifinal del 28 campeonato del mundo).

Mención aparte merece el caso de Pedro Garcia Corada, que ha conseguido tres veces la norma de GM (EUMSM6, WC26sf01 y GMN001), pero sin enfrentarse a ningún GM en estos torneos, por lo que no se le han podido reconocer las normas. Esperamos que en el torneo AEAC-5 Alhambra que acaba de empezar consiga la norma, con lo que automáticamente se le reconocería el título, pues se va a enfrentar a suficientes GMs.

El resto de la tarde continuó con algunos temas de trámite. Informe del archivo de partidas, del webserver, del director de marketing, etc.

El tema que provocó más debate en la tarde fue el de las publicaciones de ICCF. Tras el éxito del libro GOLD ICCF, publicado con motivo de la conmemoración de los 50 años, se cree interesante afrontar de nuevo esta tarea. Se barajan diversas posibilidades: en papel, en CD, en e-book.

Para terminar, se abrió otro fuerte debate. La proposición de organizar grupos con premios en metálico.



Por la tarde, se reunieron los delegados de los países europeos, convocados por el director zonal Gian Maria Tani. Se aprobaron los estatutos de funcionamiento de la zona europea.

Se trabajó también en el programa de torneos. Empezarán dos finales individuales en febrero del 2008, una por carta y otra por webserver. A finales del año se convocará una nueva edición del campeonato de Europa por equipos, la octava, al tiempo que empezará la final de la séptima. Una importante novedad es que se organizarán grupos de promoción europeos en el webserver.

Por la mañana, tuvo que abandonar el Congreso, por circunstancias involuntarias, el presidente de ICCF Med Samraoui. Como vicepresidente Georg Pyrich asumió su posición y se encargó de dirigir el resto de sesiones del Congreso.

### **Día 3, 23/10/07**

Por la noche nos reunimos un grupo de los socios de AEAC presentes en el hotel, disfrutamos de una larga charla sobre ajedrez por correspondencia. Hoy empezó la jornada con la entrega de medallas y diplomas a los nuevos titulados ICCF. Los primeros en recibir sus premios han sido los miembros de AEAC. Luego nos hemos juntado todos para hacernos esta bonita foto de grupo:



De i. a d.: Carlos Flores, Manolo Bescós (SIM), Pedro Drake (GM), Miguel A. Canovas (SIM), Adrián de Blois (miembro de la delegación española), Javier Muñoz (IM), Georg Pyrich, presidente de ICCF en funciones y Josep Mercadal (con el título de IM de Rufino Bocanegra).

Después del descanso, el director de torneos Frank Geider, expuso los eventos previstos para el próximo año. A destacar que se convocará el tercer Webserver Open.

Dos nuevos torneos se aprobaron: la primera “World Junior Cup” para jóvenes menores de 20 años y la primera World Veteran Cup, para mayores de 60 años.

También se presentaron y aprobaron los torneos por invitación que las distintas organizaciones nacionales han propuesto. A destacar el gran número de torneos organizados en el continente africano por el delegado de Ghana, Dr. Ole Jacobsen.

Ante la falta de interés, dejarán de organizarse grupos GMN con transmisión postal.

Por la tarde, volvió a debatirse el formato de las próximas finales. Tras tres horas de intenso debate se aprobó, por amplia mayoría, que todas las finales de campeonato del mundo deben jugarse todos contra todos. Deberán convocarse las que hagan falta para satisfacer a los jugadores que actualmente están clasificados para jugarlas.



Llevó mucho tiempo la discusión del modo de transmisión de jugadas en estas finales. Especialmente por la apasionada defensa que se hace de los jugadores que se niegan a jugar de otra manera que por correo postal. De hecho sólo un clasificado para finales carece de conexión a Internet y sólo siete de los clasificados para finales manifiestan intención de jugar postal.

La GM alemana Annemarie Burghoff, hizo notar que curiosamente en la final del octavo campeonato femenino, no se ha pedido opinión a las jugadoras y se ha convocado a jugar por webserver.



Ttuvimos un muy interesante match, luchado hasta la última partida. El equipo malagueño vino con pocos jugadores. Se decidió reforzarlo con los jugadores hispanos presentes (sudamericanos e ibéricos). Se formaron dos equipos de 16 tableros y las partidas se jugaron a 45 minutos. El resultado final fue ICCF 9 – Málaga 7.

#### ICCF vs Chess Club Malaga - Friendly match, Tuesday 23.October 2007

ICCF			Malaga Chess Club		
Player	Country	Result	Player	Country	Result
Petr Buchniecek	CZE	1	Pablo Salcedo	CUB	0
Fritz Baumbach	GER	0,5	Guy Bendana	NCG	0,5
Vytas Palciauskas	USA	0	Osvaldo Buraschi	ARG	1
Marjan Semrl	SLO	0,5	F. Javier Munoz	ESP	0,5
Jan Helbich	SLK	1	Juan M. P. Martin	ESP	0
Maigonis Avotins	LAT	1	F. Javier Rubio Doblan	ESP	0
George Pyrich	SCO	1	Luis Sanchez Ybanguen	ESP	0
Petoy Marinov	BUL	1	Juan Lara Ruiz	ESP	0
Andrew Dearnley	ENG	0	F. Jose Ramos Moreno	ESP	1

Heikki Arppi	FIN	1	Rafael Lopez Valverde	ESP	0
Gerhard Binder	GER	0	Florencio Camedo Dominguez	ESP	1
Achim Soltau	GER	0,5	J. Alberto Suarez	ESP	0,5
Hans-Jürgen Isigkeit	GER	0,5	Gutierrez Dopino	ESP	0,5
Merike Rotova	EST	0	Antonio Moura	POR	1
Raymond Boger	NOR	1	Pedro Drake	ESP	0
Olavi Riikonen	FIN	0	Richard Hall	ENG	1
		<b>ICCF:</b>	<b>9</b>	<b>Malaga:</b>	<b>7</b>

#### **Día 4, 24/10/07**

Había muchos temas de mero trámite y además ya estábamos bastante cansados. Empezamos con los informes de los directores zonales: Por la zona África-Asia hablaron Everdinand Knol y el Dr. Ole Jakobsen. Éste ha creado la fundación « Chess Foundation Africa » para desarrollar el juego en esta región del mundo. Seguidamente Gian Maria Tani, delegado europeo, presentó su informe. Marcio B. de Oliveira presentó el informe de CADAP. Finalmente Ruth Ann Fay presentó el informe de la zona Norteamérica-Pacífico.

En cuanto a reglamentos, muchas cuestiones quedaron para trabajarse en comisiones y tomar decisiones en el próximo congreso.

Se decidió que los torneos para ser válidos para rating o normas, deben tener un ritmo de juego que no baje de de 30 días para 10 jugadas en transmisión por webserver o e-mail o de 20 días para 10 jugadas en postal.

Para el próximo congreso se presentó la candidatura de Bulgaria. Proponen celebrarlo del 20 al 26 de septiembre del 2008 en Pleven. Se aprobó la oferta por unanimidad.

#### **Torneo de Blitz.**

Ayer noche se disputó este tradicional torneo. Ganó con un excelente juego, nuestro amigo argentino Osvaldo Buraschi.

A destacar la gran actuación de nuestro amigo F. Javier Muñoz, que consiguió la segunda plaza.



Los veintisiete inscrito se distribuyeron en dos grupos:

Nr	Group A		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	P
1	Buraschi	ARG	1	1	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	11
2	Salcedo	CUB	0	1	1	1	1	1	0	0	0	1	0	0	1	1	7
3	Lara	ESP	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
4	Arppi	FIN	0	0	1	1	0	0	0	0	1	0	1	1	1	1	6
5	Hamarat	AUT	0	0	1	1	1	0	0	1	0	1	1	1	1	1	8
6	Moura	POR	1	0	1	1	0	1	0	0	1	0	0	1	0	0	6
7	Toro	CHI	0	1	1	1	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	8
8	Buchnicek	CZE	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	12
9	Semrl	SLO	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	11
10	Kupsys	LTU	1	0	1	1	1	0	1	0	0	1	1	1	1	1	9
11	Rauduve	LTU	0	1	1	0	0	1	0	0	0	0	1	1	1	1	6
12	Nicholson	ENG	0	1	1	0	0	1	0	0	1	0	1	1	1	0	5
13	Isigkeit	GER	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	2
14	Bendana	NCG	0	1	1	0	0	1	0	0	0	0	0	1	1	1	5

Nr	Group B		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	P
1	Baumbach	GER	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	10
2	Soltau	GER	0	1	0	1	1	1	0	0	0	1	0	0	1	1	6
3	Boger	NOR	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	10
4	Riikonen	FIN	0	1	0	1	0	0	1	0	0	1	0	1	0	1	4
5	Caressa	ITA	0	0	0	1	1	0	1	0	0	0	0	0	0	1	3
6	Avotins	LAT	1	0	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	0	1	9
7	Rocius	LTU	1	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	1	1	1	7
8	Muñoz	ESP	1	1	0	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	10
9	Gaujens	LAT	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	0	0	0	1	6
10	Gerhards	LAT	0	0	0	1	1	0	0	0	0	1	0	0	0	1	3
11	Söderberg	SWE	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	0	1	1	10
12	Binder	GER	1	1	1	0	1	0	0	0	1	1	1	1	1	1	8
13	Marinov	BUL	0	0	0	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	8
14			0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Nr	FINAL	1	2	3	4	5	6	7	8	P
1	Buraschi	1	1	1	1	0	1	1	1	6
2	Boger	0	1	0	1	0	1	0	0	2
3	Baumbach	0	1	1	1	1	0	1	0	4
4	Semrl	0	0	1	1	0	0	0	0	1
5	Buchnicek	1	1	0	1	1	0	1	1	5
6	Munoz	0	1	1	1	1	1	1	1	5
7	Kupsys	0	1	0	1	0	1	1	0	3
8	Söderberg	0	1	1	1	0	0	1	1	4

**Día 5, 25/10/07**

**EXCURSION A GRANADA**



**Día 6, 26/10/07**

**CENA DE CLAUSURA**



# XVI OLIMPIADA ICCF FINALISTAS !!

Transmitimos la noticia tal como nos la hizo llegar David Lafarga, nuestro capitán:

“Cumplimos los dos años de torneo y este es un mensaje que llevaba tiempo queriendo enviar con la confirmación que hemos conseguido ya de manera matemática la clasificación para la Final de la XVII Olimpiada.”

Terminadas 258 partidas (95,6 %, sólo 12 en curso). La clasificación es:

- 1- Ucrania 72 % (38 de 53)
- 2- España 71 (37 de 52)
- 3- Chequía 67 (33½ de 51)

Como podéis comprobar Chequía sólo puede alcanzar 36½ en las 3 partidas restantes, mientras que nosotros acumulamos ya 37.

Pero, además podríamos acabar primeros en el grupo:

En lo que respecta a la lucha por el primer puesto nos queda mi partida con negras con U. Strautins, que estoy intentado ganar, y la del malogrado José Antonio con Olofson. Josep Mercadal ha asumido el compromiso de terminar esta partida. Al no pasar Dudyev de tablas con blancas contra Noble y como a los ucranianos les resta sólo Al. Bubir-Karachisaridis (GRE) si nosotros hacemos dos de dos, que es factible, Bubir necesitaría ganar su partida para que Ucrania nos alcanzará (con mejor desempate).

Repasando las otras 4 secciones y los clasificados son bastante claros ya:

- Sección 1: Rusia e Italia (Austria si Rusia consigue medalla en la XV).
- Sección 2: Alemania y Rumania (Croacia probablemente será tercera).
- Sección 3: Suiza y USA.
- Sección 5: Dinamarca y Estonia.

La nómina de finalistas deberá completarse con los 3 primeros de la XV Final que se disputa también en el webserver. Por ahora va así:

- 1 Noruega 44½/71 +18
- 2 Alemania 41½/71 +12
- 3 Rusia 40 /70 +10
- 4 Portugal 40 /70 +10
- 5 Holanda 37 /66 +8

Cuadros de resultados, facilitados por David:

Tablero	Jugador	UKR	BEL	VEN	CZE	SWE	NZL	GRE	RSA	LAT	Total	
1	Lafarga David	0	½	1	1	½	1	½	1		5½	8
2	Drake Pedro	½	½	½	½	½	1	½	1	1	6	9
3	Barrios José Antonio	½	0	½	½		1	½	1	1	5	8
4	Velilla F. de Asis	½	1	½	½	½	½	1	½	1	6	9
5	Bescós Manuel	½	1	1	½	½	1	1	1	½	7	9
6	Cánovas Miguel Angel	½	1	1	½	1	1	1	1	½	7½	9
ESPAÑA		2½	4	4½	3½	3	5½	4½	5½	4	37	52
Oponentes		3½	2	1½	2½	2	½	1½	½	1		

Tablero:	1	2	3	4	5	6	Total		%
1-UKR	6,5	5,0	6,0	6,5	7,0	7,0	38,0	53	72
2-BEL	4,0	3,5	5,5	5,0	4,0	3,5	25,5	52	49
3-VEN	2,5	2,5	3,5	2,5	1,5	1,0	13,5	54	25
4-CZE	5,0	4,5	7,0	6,0	5,0	6,0	33,5	51	66
5-SWE	5,5	6,5	4,5	3,5	5,0	5,0	30,0	51	59
6-NZL	4,5	2,0	0,0	4,5	2,5	0,5	14,0	51	27
7-GRE	4,5	5,5	5,0	4,5	2,0	5,5	27,0	52	52
8-RSA	1,0	3,0	3,5	4,0	3,5	1,5	16,5	52	32
9-LAT	4,0	4,5	4,0	1,5	4,5	4,5	23,0	48	48
10-ESP	5,5	6,0	5,0	6,0	7,0	7,5	37,0	52	71
	43	43	44	44	42	42	258	258	95,6

PAIS:	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Total
1-UKR		4,5	6,0	3,5	4,5	4,5	3,5	4,5	3,5	3,5	38,0
2-BEL	1,5		5,5	1,5	2,0	4,5	2,5	4,0	2,0	2,0	25,5
3-VEN	0,0	0,5		1,5	0,5	3,0	2,0	1,5	3,0	1,5	13,5
4-CZE	2,5	3,5	4,5		4,0	4,0	4,0	4,5	4,0	2,5	33,5
5-SWE	1,5	4,0	5,5	2,0		4,0	3,5	5,0	2,5	2,0	30,0
6-NZL	1,5	1,5	3,0	1,0	1,0		1,5	2,5	1,5	0,5	14,0
7-GRE	1,5	3,5	4,0	2,0	2,5	4,5		4,5	3,0	1,5	27,0
8-RSA	1,5	2,0	4,5	0,5	1,0	3,5	1,5		1,5	0,5	16,5
9-LAT	2,5	3,0	3,0	2,0	2,5	3,5	2,0	3,5		1,0	23,0
10-ESP	2,5	4,0	4,5	3,5	3,0	5,5	4,5	5,5	4,0		37,0
	15,0	26,5	40,5	17,5	21,0	37,0	25,0	35,5	25,0	15,0	258

# COLABORACIONES

## XVII Olimpiada ICCF fase preliminar (1ª parte)

Por Miguel Ángel Cánovas Pordomingo

### INTRODUCCION

En esta, mi primera colaboración para Mate Postal, me he propuesto tratar de compartir con todos vosotros, socios de AEAC, la maravillosa experiencia que ha sido para mí formar parte del equipo olímpico español en esta fase preliminar de la XVII Olimpiada ICCF. Repasaré la exitosa actuación de nuestra selección, que ya podemos decir que se ha clasificado para la Final, y por el camino algunas impresiones personales y anécdotas para hacerlos más amena su lectura. Si consigo que paséis un buen rato leyendo este artículo y contagiaros un poco del entusiasmo que hemos sentido todos los integrantes del equipo me daría por muy satisfecho.

Empezaré la historia por donde ella empezó para mí y fue con mi captación para el equipo. Mi presencia en el equipo fue una agradable sorpresa y lo debo principalmente a nuestro capitán que fue quien se arriesgó a seleccionarme como sexto tablero a pesar de que había otros jugadores con mayor ELO y méritos que yo. Además el asunto tiene su anécdota pues en primera instancia me hizo llegar la invitación Carlos Flores pero yo no la leí pues al parecer fue a una cuenta de correo antigua que ya no consultaba. El primer correo que me llegó fue la segunda tentativa del propio David Lafarga que leí con una emoción indescriptible. Igualmente podían haber supuesto que no me interesaba y probar con otro, pero quiso el destino, por fortuna, que David hiciera una segunda tentativa, esta vez a una cuenta de correo que sí tenía activa. ¡Gracias!

Supongo que no a todo el mundo le hubiera hecho tanta ilusión, yo contesté entusiásticamente el mismo día. Para mí la Olimpiada es lo máximo a lo que puede aspirar un jugador de ajedrez a distancia junto, quizás, con la Final del campeonato del mundo. No hay más que observar la nómina de jugadores de los equipos finalistas de las últimas Olimpiadas. Ahí no fallan, siempre están los mejores. Como prueba no hay más que asomarse a ver el primer tablero de la XV Final de La Olimpiada. Un categoría XV con los últimos campeones del mundo y los mejores jugadores de cada país: Oosterom por Holanda, Hamarat por Austria, Ivar Bern por Noruega, Elwert por Alemania, etc.

Así pues, la historia comenzaba con enorme ilusión, pero aún quedaba ver como encajaría en el equipo, cómo me adaptaría a esta experiencia, nueva para mí en esta modalidad, de jugar "en equipo". Ya desde antes de empezar y cuando comencé a pensar en ello y tratar de ponerme en situación se me plantearon muchas dudas. ¿Cómo se colabora entre jugadores de ajedrez a distancia en un equipo? ¿Compartiríamos nuestros análisis privados de aperturas? ¿Intercambiaríamos nuestras bases de partidas? ¿Podríamos elegir las aperturas libremente según nuestro estilo de juego o se supeditarían a las estrategias generales del equipo? Pronto se aclararían todas estas dudas y otras más.

Son cuestiones complejas y algunas no tienen una solución ideal.

ICCF Olympiad 15 Final board 1						
Category 15 GM=6½ SIM=5 IM=4 LGM=2 LM=1						
1	SLO	480098		Semrl, Marjan	2550	 Slovenia
2	NED	370241	GM	Oosterom, Joop J. van	2779	 Netherlands
3	RUS	140130	GM	Pinkovetsky, Semen Uscherovich	2639	 Russia
4	POR	390308	SM	Soberano, Joaquim Pedro	2607	 Portugal
5	NOR	360209	GM	Bern, Ivar	2616	 Norway
6	GER	81177	GM	Elwert, Hans-Marcus	2724	 Germany
7	EST	930148	IM	Kukk, Raul	2570	 Estonia
8	USA	510571	SM	Fleetwood, Daniel M.	2565	 United States
9	LTU	920293		Zagorskis, Darius	2539	 Lithuania
10	AUT	10362	GM	Hamarat, Tunc	2650	 Austria
11	LAT	910006	SM	Strautins, Vilnis	2517	 Latvia
12	POL	420573	SM	Jedrzejewski, Maciej	2502	 Poland
13	KAZ	990022		Nasybullin, Vladislav	2547	 Kazakstan
14	IRL	210369		Windebank, Garry H.	2611	 Ireland

Cada equipo encuentra su propio equilibrio en función, especialmente y por encima de cualquier otro factor, de sus integrantes, de los propios jugadores. Son ellos quienes tienen la difícil misión de adaptarse los unos a los otros hasta conseguir ese equilibrio que haga que cuando se tenga éxito en esta difícil misión, la fuerza de juego de cada integrante se vea realmente aumentada. Esto es algo que he podido comprobar personalmente en esta experiencia y es que el equipo español en esta XVII Olimpiada se ha compenetrado muy bien y ha conseguido alcanzar, en mi opinión, ese difícil equilibrio que nos ha convertido en un auténtico equipo, ¡en una piña!











El buen ambiente y la colaboración en el seno del equipo ha sido magnífica y probablemente una de las principales razones de nuestra clasificación. Todos nos hemos apoyado, especialmente en los momentos delicados, y eso nos ha hecho más fuertes psíquicamente subiendo siempre la moral del que pasaba por un momento bajo. Esa es la clave por encima de otro tipo de colaboraciones. Esa es siempre la ayuda que más se agradece, porque el Ajedrez es una actividad particularmente individualista y así, por mucho que a veces insista el Rybka, un compañero, un Gran Maestro o nuestro mejor libro en que esta es la mejor, a veces nosotros hacemos esa otra... "porque nos gusta más".

## SITUACIÓN ACTUAL DE NUESTRA SECCIÓN IV

Antes de hacer un repaso detallado, tablero por tablero, de nuestro equipo olímpico y de cómo ha ido el torneo tanto globalmente como en nuestra sección, conviene ir primero a la noticia: **¡Nuestra clasificación para la final!**

En el momento de escribir este artículo (diciembre de 2007) la competición se encuentra a punto de concluir. En nuestra sección cuarta la lucha ha sido tan enconada por los dos puestos que dan derecho a jugar la final que hasta hace unos días aún no podía afirmarse matemáticamente quiénes serían los afortunados. Sin embargo, tras confirmarse el empate en el sexto tablero entre España y Chequia ya están decididas las dos primeras plazas a falta de saber su orden exacto. Y junto con Ucrania ya podemos decir que España estará por segunda vez en la Final de una Olimpiada ICCF.

Los números que confirman nuestra clasificación son sencillos. A Chequia le restan cuatro partidas por concluir y a España tres. Aunque Chequia ganara todas las suyas igualándonos a puntos y perdiéramos las tres que nos quedan, cosa que no va a suceder como aclararé a continuación, ganaríamos el desempate según nos informó nuestro capitán David Lafarga recientemente. Ya que decidirían los encuentros ganados y los resultados particulares entre los equipos implicados y ya ganamos nuestro encuentro a Chequia por 3,5 a 2,5.

XVII Olympiad Preliminaries - Section 04		TD Underwood, West									
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Score
 Spain		2.5	3.5	3	4.5	4	4	5.5	5.5	4.5	37
 Ukraine	2.5		3.5	4.5	3.5	4.5	3.5	4.5	4.5	6	37
 Czech Republic	2.5	2.5		4	4	3.5	4	4.5	3.5	4.5	33
 Sweden	2	1.5	2		3.5	3	2	5	4	5.5	28.5
 Greece	1.5	1.5	2	2.5		3.5	3	4	4.5	4	26.5
 Belgium	2	1.5	1.5	2	2.5		2	4	4.5	5.5	25.5
 Latvia	1	2.5	2	2	2	3		3	3.5	3	22
 South Africa	0.5	1.5	0.5	1	1	2	1		3.5	4	15
 New Zealand	0.5	1.5	0.5	1	1.5	1.5	1.5	2.5		3	13.5
 Venezuela	1.5	0	1.5	0.5	2	0.5	3	1	3		13

Clasificación en diciembre de 2007

Los cálculos para determinar quién puede quedar primero no dan aún resultados, así que habrá que tener paciencia y esperar, pero lo que está claro es que en el seno del equipo existe la ilusión de redondear nuestra actuación con un triunfo, aunque ya se haya conseguido el objetivo. De las tres partidas que nos quedan, una es contra Ucrania y David ya nos comentó que está perdida por lo que perdemos nuestro match particular con Ucrania por 3,5 a 2,5. Sin embargo las dos partidas restantes se están jugando a ganar y sin casi riesgo de perder. Podrían ser dos puntos o como mínimo uno. Por su lado a Ucrania le restan dos juegos de los cuales ya sabemos que sumarán un punto, como ya mencionamos, y el otro es la partida de Alex Bubir en el cuarto tablero con el griego Karachisaridis. Si ganan esta partida quedan primeros, pero si no todo es posible aún.

## INICIO DE LA OLIMPIADA

La fase preliminar de esta XVII edición de la Olimpiada ha contado con la participación de cincuenta y un equipos divididos en cinco secciones o grupos. A España con el ranking número trece del torneo le tocó jugar en la sección IV. Teóricamente, y según la media ELO de los equipos, ésta edición es más fuerte que, por ejemplo, la anterior jugada por servidor, la XV, ya que en esta última España habría ocupado el séptimo puesto del ranking inicial. Este cálculo fue hecho por nuestro capitán David, que desde el principio del torneo nos tuvo al tanto de este tipo de datos y otros siempre muy interesantes. La distribución de los equipos en los distintos grupos se hace conforme al único dato objetivo, el ELO, y aunque tratan de hacerlos lo más equilibrados posibles es una tarea difícil, si no imposible, por lo que el sorteo suele ser una lotería y siempre hay tensión y curiosidad por saber que equipos nos han tocado “en suerte” a cada uno.

Una vez formados los grupos recuerdo haber comentado con David mi impresión de que podíamos estar contentos de no haber caído en un grupo como la sección I, integrada por Rusia, Polonia, Noruega, Lituania, Italia, Israel, Cuba, Brasil y Austria. Un grupo extraño que no parece tener los típicos equipos flojos destinados a ocupar las últimas plazas. La explicación, según David, es que estos equipos no estaban entre los ocho primeros según la media ELO, probablemente porque la mayoría tenían a sus jugadores “titulares” jugando la Final de la XV Olimpiada.

Importante es recordar las fechas de ambos torneos. Nuestra fase preliminar comenzaba en enero de 2006 mientras que la fase final de la XV Olimpiada era en marzo del mismo año. Esta coincidencia en el calendario es la que explica que muchos equipos con cartel de favoritos jugaran la previa de la XVII con un equipo “B”, por así decirlo, y reservaran a sus mejores jugadores para la final de la XV. Dato importante que hacía menos peligrosos a algunos de los “favoritos”. No todos los países aplican esta estrategia y, por ejemplo, Kazakstan repitió cinco jugadores en la XVII de los seis que jugaron la XV. En este caso puede deberse a falta de otros jugadores disponibles, pero el resultado de ambos equipos, como es lógico, se ha resentido y en la XVII no van a clasificar a pesar de jugar con cinco titulares.

ICCF Olympiad 15 Final		TD Hegoburu, Pedro Federico														
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	Score
1	Norway		2	2.5	2.5	2.5	3.5	3.5	4	3.5	4.5	4.5	4.5	3	3	43.5
2	Germany	3		3	2.5	2	3.5	3.5	3.5	2.5	4	3.5	3.5	3.5	3.5	41.5
3	Portugal	1.5	2		3	4	1	2	4	4	3	3.5	3.5	4	4.5	40
4	Russia	2.5	3.5	3		3.5	2.5	1.5	3	3	2	3	3	4	4	38.5
5	Slovenia	2.5	3	2	1.5		3.5	3	3.5	2	3	3	3	4	3.5	37.5
6	Netherlands	1.5	2.5	2	2.5	2.5		2.5	3	3	3	3	3.5	3.5	4	36.5
7	Estonia	2.5	1.5	3	3.5	3	2.5		2	2.5	3	3	3.5	4	2.5	36.5
8	Ireland	2	1.5	2	2	2.5	3	3		3	2.5	3.5	3	3.5	3.5	35
9	Austria	2.5	3.5	2	2	2	2	2.5	3		3	2	3	4.5	2	34
10	Lithuania	1.5	2	3	2	2	2	2	3.5	3		3	2	3.5	3	32.5
11	Latvia	1.5	2.5	2.5	2	3	1	3	2.5	3	2		1.5	3.5	3.5	31.5
12	United States	1.5	1.5	1.5	3	2	2.5	1.5	3	3	2	3.5		3	3	31
13	Kazakstan	2	2.5	2	2	2	1.5	2	2.5	1.5	2.5	2.5	1		4	28
14	Poland	2	1.5	1.5	1	2.5	0	2.5	2.5	4	3	2.5	2	2		27

Situación en diciembre de 2007

Otra cuestión importante, al sopesar las ventajas o inconvenientes de haber caído en una determinada sección, también nos la hizo notar el capitán y es que los tres primeros clasificados de una Final adquieren derecho a jugar la siguiente. Desde ese punto de vista sí podía ser interesante esa sección I.

Finalmente, David, redondeando su magnífica tarea inicial como capitán del equipo, nos informó de que nuestro resultado debería rondar el 65% para clasificar, ya que de un estudio que realizó en las últimas Olimpiadas esta cantidad de puntos había sido casi siempre suficiente.

Así que con todo ese bagaje de información, una enorme ilusión y la moral muy alta nos dispusimos a iniciar la batalla el día 10 de Enero de 2006, hace ya dos largos e intensos años.

## **NUESTRO GRUPO, LA SECCIÓN IV**

A priori el grupo que nos tocó en suerte se presentaba complicado. Suecia y Chequia tenían dos buenos equipos y Ucrania contaba con jugadores claramente subrateados como por ejemplo los Bubir con 2450 y 2405 al inicio del Torneo y que ahora, dos años después, ya rozan los 2600. En general, como se ha visto, tenían un muy fuerte equipo y ya intuía desde el comienzo que serían un serio rival. Así las cosas éramos cuatro equipos luchando por dos plazas. El resto de equipos no debían, salvo sorpresa, aspirar a la clasificación pero sí jugarían un papel importante marcando diferencias, según sus resultados con los favoritos. En principio, de estos equipos los más peligrosos debían ser Letonia, el quinto de la lista ELO, Bélgica y Grecia. Con los demás equipos ceder medios puntos ya sería un problema.

Cada uno de nuestros rivales tenía sus puntos fuertes y débiles y ya era la misión de cada jugador descubrirlos y tratar de alcanzar o superar en su tablero esa cifra señalada del 65%. En los compases iniciales tratamos de compartir toda nuestra información y ayudarnos en lo posible. Si alguien conocía a algún rival por haber jugado con él o por referencias se lo comunicaba al compañero correspondiente, intercambiamos partidas de nuestras bases, etc. Ya en estos momentos nos dimos cuenta de lo importante que podía ser esta colaboración y empezamos a forjar el espíritu de un equipo campeón.

Finalmente el balance actual da a Ucrania como la gran revelación ya que sobre el papel era la cuarta del ranking según la media ELO. España ha cumplido con creces y estará en la final. Tercera será Chequia y cuarta, ya fuera de la lucha, es probable que la, a priori favorita (por ELO), Suecia. Finalmente Grecia ha hecho un papel muy relevante siendo juez entre los favoritos en algunos casos. Por su parte Letonia, con ocho juegos aún por terminar, todavía podría superar a Grecia. El resto han estado como se preveía pero jugando cada uno ese importante rol de juez en algunos tableros.

<b>SWEDEN</b>	<b>2524</b>
<b>CZECH REPUBLIC</b>	<b>2511</b>
<b>SPAIN</b>	<b>2493</b>
<b>UKRAINE</b>	<b>2473</b>
<b>LATVIA</b>	<b>2450</b>
<b>BELGIUM</b>	<b>2422</b>
<b>GREECE</b>	<b>2344</b>
<b>SOUTH AFRICA</b>	<b>2307</b>
<b>NEW ZEALAND</b>	<b>2294</b>
<b>VENEZUELA</b>	<b>2242</b>

Tal es el caso del neozelandés en el primer tablero o el belga en el tercero por poner sólo un par de ejemplos, ya que a continuación analizaremos como ha ido cada tablero haciendo hincapié en la actuación española.

## **EL EQUIPO ESPAÑOL**

Llega por fin el momento de hablar del equipo campeón. El equipo presentado por España fue:

1º	David Lafarga Santorromán	SIM	2572 2656
2º	Pedro Drake Díez de Rivera	GM	2516 2574
3º	José Antonio Barrios Troncoso	SIM	2504 2511
4º	Francisco de Asís Velilla Velasco	SIM	2517 2538
5º	Manuel Jesús Bescós Anzano	SIM	2483 2518
6º	Miguel A. Cánovas Pordomingo	SIM	2365 2493

Las dos columnas finales son el ELO al inicio del Torneo y el vigente en estos momentos (octubre/2007). Los títulos corresponden al momento actual, tras el último congreso de Benalmádena donde acudimos tres de nosotros a recogerlos y tuve la enorme alegría de conocer personalmente a Manolo y Pedro.



En Benalmádena, de izq. a der. Manuel Bescós, Miguel A. Cánovas y Pedro Drake

La selección de los jugadores corrió de cuenta de David como capitán. Los primeros tableros según me contó fueron elegidos según criterio de ELO y títulos y no hubo muchas dudas tras descartar a aquellos que rechazaron la invitación por estar demasiado ocupados con otros compromisos. La elección de Manuel y mía fueron apuesta personal del capitán aunque, ya por ELO, Bescós tenía muchas posibilidades. Por tanto hay que felicitar a David por su elección ya que dio en el clavo con todos los integrantes, pues precisamente la norma del equipo ha sido la regularidad, no hemos fallado ninguno de los seis.

De todos nosotros el único que repetía experiencia olímpica era nuestro entrañable amigo y sobradamente conocido José Antonio Barrios, que ya participó en la fase preliminar de la XV Olimpiada como segundo tablero.

Aunque la mayoría de los jugadores son ya conocidos de los socios de AEAC por sus colaboraciones con la directiva o el Mate Postal, además de por su trayectoria como postalistas, haré una pequeña semblanza de cada uno al comentar sus actuaciones individuales.



David Lafarga

José Antonio Barrios



A continuación sigue un análisis detallado de nuestra sección tablero por tablero. Comienzo del último hacia el primero para dar tiempo a mis compañeros por si pueden incluir alguna partida comentada por ellos mismos. Este artículo, debido a su extensión, se prolongará al menos por dos entregas. Es difícil sintetizarlo más ya que un Torneo por equipos a seis tableros es como comentar seis torneos.








## **TABLERO 6**

Comienzo presentándome brevemente como suele hacerse cuando comenzamos una nueva partida. Tengo 41 años, casado y con una hija de 4. Me dedico a la informática como analista-programador y vivo en La Laguna, isla de Tenerife. Comencé a jugar ajedrez a distancia, por e-mail, en el año 2000. En el momento de ser llamado por David para el equipo aún tenía pocas partidas en ICCF pero con muy buenos resultados. También había ido jugando paralelamente en otra organización, IECG,

donde también tuve resultados sobresalientes, que David ya conocía por jugar también él allí. Así que tampoco carecía de algo de experiencia, aunque si es verdad que todos mis compañeros me superaban en este aspecto. Actualmente mis mayores logros se resumen en el título SIM-ICCF, la clasificación para jugar la final del Open 50 Jubileo de ICCF y en IECG estoy jugando actualmente la final del Campeonato del Mundo 2005.

Esta primera experiencia en una Olimpiada ha resultado para mí esclarecedora. Primero me he dado cuenta de hasta que punto la gente juega motivada en esta competición. No hay rivales fáciles e incluso los más flojos oponen máxima resistencia. Luego pude notar que el espíritu de lucha es mayor que en cualquier otro tipo de torneo, apenas hay tablas por "conveniencia". Claro que las ofertas de tablas suelen pasar por el tamiz del capitán y el resto del equipo y eso desemboca en que casi todas las partidas se luchen hasta el final. Además, a la responsabilidad de jugar en equipo se une la de representar a tu país y eso ya supone una carga que no todos los jugadores están dispuestos a asumir. Es verdad que en nuestro caso particular no nos hemos presionado y hemos tratado de jugar de forma natural, pero inconscientemente se nota, al menos yo lo he notado.

Al hacer el análisis inicial de mis oponentes buscando datos por Internet, bases de datos y allá donde pudiera, me encontré con que seguramente los huesos iban a ser Sokolov y Stalmach, el sueco y el letón harían el papel de incómodos acompañantes y el griego, un peligroso 2.200, intuía ya desde el principio que también me daría la murga. Precisamente porque no encontré datos de él y ese 2.200 que se le suele poner a los jugadores que se inician en postal, pero que vienen con buenas referencias (a mi me tocó empezar con 1800 como a todo hijo de vecino sin ELO FIDE), me sospeché lo peor. El belga no me pareció peligroso y al resto teníamos que ganarles todos los que aspiráramos a quedar arriba. En un torneo tan corto, a nueve partidas, la presencia de "espectadores", en mi caso tres (Smuts, Ovalles y Hoskyns), es muy peligrosa y cada medio punto cobra vital importancia.

ICCF XVII Olympiad Preliminaries - Section 04 board 6				TD Underwood, Wesley K.											
Category 4 SIM=7 IM=6 LGM=4½ LM=2½				1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	Score
	Cánovas Pordomingo, Miguel Angel	2365	 Spain	0	½	½	1	½	1	1	1	-	1	1	7.5
	Sokolov, Viktor	2426	 Ukraine	½	0	½	½	½	1	1	1	1	-	1	7
	Stalmach, Kamil	2500	 Czech Republic	½	½	0	½	½	½	½	1	1 <sup>D</sup>	-	1	6
	Balaskas, Nikolaos	2200 <sup>P</sup>	 Greece	0	½	½	0	.	½	1	1	-	1	1	5.5
	Graudins, Ilmars	2432	 Latvia	½	½	½	.	0	.	1 <sup>D</sup>	.	1 <sup>D</sup>	-	1	4.5
IM	Bennborn, Jan	2485	 Sweden	0	0	½	½	.	0	.	1	1 <sup>D</sup>	-	1	4
	Palmkoeck, William	2334	 Belgium	0	0	½	0	0 <sup>D</sup>	.	0	1	-	1	1	3.5
	Smuts, Iain E.	2171	 South Africa	0	0	0	0	.	0	0	0	-	1	½	1.5
	Ovalles, Isnel Eduardo	2073	 Venezuela	-	0	0 <sup>D</sup>	-	0 <sup>D</sup>	0 <sup>D</sup>	-	-	0	-	1	1
	González, Mervin	2200 <sup>P</sup>	 Venezuela	0	-	-	0	-	-	0	0	-	0	-	0
	Hoskyn, Gordon A.	2279	 New Zealand	0	0	0	0	0	0	0	½	0	-	0	0.5

Diciembre 2007

Tengo que comentar con tristeza la desafortunada incidencia de la muerte del amigo ajedrecista venezolano Isnel Eduardo Ovalles (D.E.P.) que se produjo con el torneo ya avanzado. Siempre fue muy amable conmigo y mantuvimos conversación hasta el final, por lo que sentí especialmente su fallecimiento. Fue sustituido por Mervin González que no pudo levantar ninguna de sus partidas que ya andaban en franca desventaja. Conmigo apenas realizó un par de movimientos antes de abandonar.

Una vez iniciadas las partidas el ucraniano y el checo confirmaban mis sospechas planteándome ambas partidas muy duras. El primero contestando con una Siciliana Sveshnikov a mi e4 e introduciendo una magnífica novedad contra la que no pude sacar ventaja aunque lo intenté. Contra el checo Stalmach llevaba negras y me atreví a responder con el Marshall a su Española buscando algo agresivo que me permitiera luchar por la victoria aún con negras. Pero él sofocó mi fogosidad con una elección pacífica, su d3, que conduce aproximadamente a igualdad pero con un juego restringido e incómodo para las negras. Siguió un fallo de concentración por mi parte y un error con mi jugada g6 que permitió a las blancas volver a jugar por la victoria. Éste fue uno de esos momentos claves en que se notó la unión y el espíritu de equipo que teníamos, ya que todo el mundo me animó y quitaron importancia a mi error permitiéndome este apoyo recuperar de nuevo la moral. A partir de ese momento trabajé mucho en esa partida para compensar mi fallo anterior y finalmente conseguí unas sufridas, pero bellas, tablas que me supieron a gloria y que precisamente, casualidades de la vida, ha sido el medio punto que confirmó matemáticamente nuestra clasificación.

La partida con el letón fue de las que me dejó mal sabor de boca. Llevaba blancas y no conseguí aprovechar esa pequeña ventaja para apretarle más. Seguía una partida de David pero con colores cambiados, y aunque mejoré el juego de las blancas no fue suficiente. Con el sueco se confirmó mi impresión de que flojearía (ver partida comentada) y quedaba el griego. Pero antes tuve que afinar contra el belga ya que llevaba negras. Afortunadamente comenzó a perder el hilo saliendo de la apertura y en el medio juego se vino abajo. Con el griego llevaba yo blancas, pero no acerté en la elección de variante contra una Najdorf y tras poco más de 10 jugadas empecé a preguntarme si no me había quedado peor. La posición era compleja y me esforcé con cada jugada para compensar la mala elección del inicio. Mi rival ahí demostró no ser tan temible como mi imaginación había barruntado y fui consolidando una ventaja poco a poco y con mucha paciencia. Finalmente y cuando el equipo más lo necesitaba pude anunciar una victoria tranquilizadora. Las otras tres partidas las pude resolver sin problemas y así mantener el ritmo de los de cabeza.

Así pues no puedo quejarme de mi actuación personal y estoy muy feliz de haber podido aportar al equipo mi granito de arena para conseguir la clasificación. Ahora estoy realmente ilusionado con la expectativa de jugar la final que, como ya comentaba, será un torneo interesantísimo, sea en el tablero que sea, por el enorme nivel que tendrá y porque ya he visto que cada jugador da lo máximo de sí mismo en esta competición. Esto garantiza una dura lucha y ajedrez de alto nivel con los mejores del mundo. ¡Toda una fiesta del ajedrez!



Con un amigo, el MN Carlos Javier Márquez Abreu, también tinerfeño.

A continuación comento detalladamente una de las partidas decisivas, mi victoria contra el sueco Bennborn.

Bennborn, Jan (2485)

[B78]

ICCF XVII Olympiad Preliminaries – Sect ICCF, 10.01.2006  
 [Miguel A. Cánovas Pordomingo (SIM – ICCF)]

Era ésta, a priori, una de las partidas claves de mi tablero. Suecia junto a Chequia y Ucrania eran nuestros rivales para la clasificación, así que esas partidas (enfrentamientos directos) debían cobrar una importancia especial para cada uno de nosotros y así nos lo hizo notar nuestro capitán David. Una victoria contra un rival directo vale casi doble porque el punto que sumas tú lo deja de sumar él. Debo reconocer que tuve la suerte de cara pues el destino quiso que todo se pusiera a mi favor en esta partida desde el mismo inicio y hasta tal punto que en ocasiones me pregunto si no hay algo más allá de nuestras propias capacidades que a veces nos impulsa o por el contrario nos frena en las distintas empresas que emprendemos en nuestra vida.

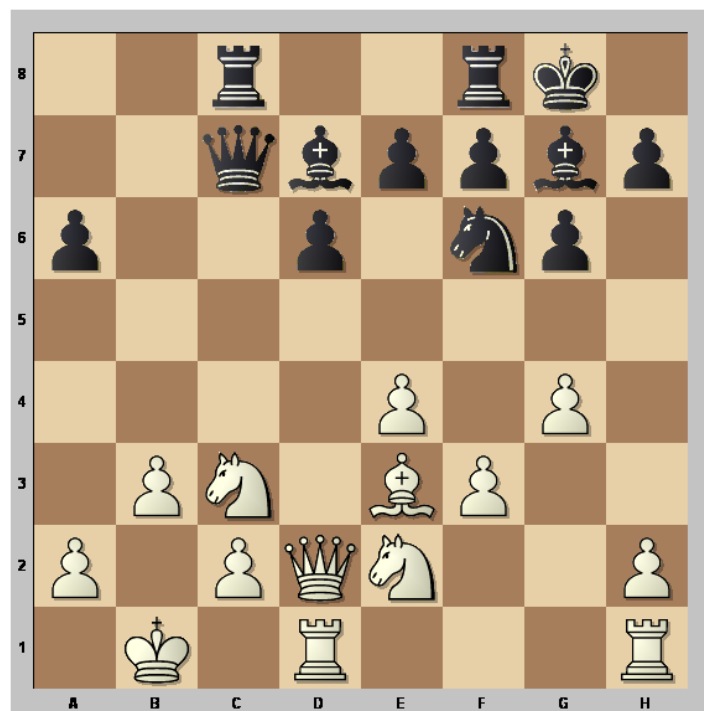
**1.e4 c5 2.♟f3 d6 3.d4 cxd4 4.♞xd4 ♟f6 5.♞c3 g6 6.♙e3 ♙g7 7.f3 0–0 8.♞d2 ♞c6 9.♙c4** En el ataque yugoslavo de la variante Dragón esta es la continuación más popular, aunque seguida muy de cerca por 9.O–O–O **9...♙d7 10.O–O–O ♞c8** En este cruce de caminos las negras han practicado distintas opciones interesantes: ♞b8, ♞a5 y ♞b8

**11.♙b3 ♟e5** [En una ocasión tuve que lidiar con 11...♞xd4 12.♙xd4 b5! una idea de Topalov 13.♞d5 ♞xd5 14.♙xg7 ♟xg7 15.exd5 a5 16.a3! b4! 17.axb4 axb4 18.♞xb4 ♟g8 19.♞he1 ♞e8 20.♞d4 y al final conseguí ganar pero no sin dificultades 20...♞b8 21.♞d2 ♞a8 22.♟d1 ♙b5 23.♞e3 ♞a1+ 24.♟d2 ♞a5+ 25.c3 ♞xe1 26.♞xe1 ♙d7 27.♙c4 e5 28.dxe6 ♙xe6 29.♙xe6 ♞xe6 30.♞f1 d5 31.♟c2 ♞b6 32.♞d3 ♞a1 33.♞b4 ♞xb4 34.cxb4 ♞g1 35.♟b3 h5 36.b5 ♞c5 37.h4 ♟h7 38.g4 hxg4 39.fxg4 ♟h6 40.♞d2+ ♟h7 41.♞b4 ♞b6 42.h5 gxh5 43.gxh5 f6 44.♞e7+ ♟h6 45.♞e8 ♟g5 46.♞c6 ♞e3+ 47.♟a2 d4 48.b6 d3 49.♞d5+ f5 50.b7 ♞a7+ 51.♟b3 ♞b8 52.♟c3 1–0 Canovas, M–Simmelink, J/IECG SH–2004–0–00020 2004] **12.♟b1!?** En lugar de la principal 12.h4, h5 conocida como variante Soltis. Ya he probado anteriormente con éxito este modesto paso a un lado del Rey para evitar las líneas teóricas más trilladas. **12...♞c4** [Aquí es interesante la idea de Cebalo 12...♞e8! ?]

**13.♙xc4 ♞xc4 14.g4 b5?** Para mi es un misterio el por qué las negras siguen insistiendo en este dudoso sacrificio de peón que aún hoy se sigue jugando bastante. Pero aún más me sorprende que me la haya jugado Bennborn precisamente en esta partida. La cosa tiene miga, resulta que seis meses antes Jan había planteado este mismo orden de jugadas a mi vecino de Tenerife y buen amigo Joel Martín Clemente en el GM Master Norm 01 del Servidor ICCF. En el momento de jugarme 14...b5?! resulta que la mencionada partida iba bastante más avanzada y ya con clara ventaja para Joel que estaba a punto de convertirse en decisiva. Además ambos nos habíamos presentado como residentes en Tenerife, así que imaginé que Bennborn tenía alguna mejora preparada y se estaba haciendo el... sueco! [14...♞b8! ?; 14...♞c7] **15.b3!** Una jugada fea pero necesaria si se quiere capturar el peón, de lo contrario las negras obtienen contrajuego por la columna «b» recién abierta. [15.♞dxb5 ♞b8 16.♞d4 ♞fc8 17.♞b3 a5 con ataque] **15...♞c8** [La alternativa, que también se ha jugado, no parece una solución 15...♞c5 16.♞e6 fxe6 17.♙xc5 dxc5 18.e5 ♞a5 19.exf6 ♙xf6 20.♞e4± ... 1–0 Tiviakov, S–Van Wessel, R/Haarlem 1999] **16.♞dxb5 a6** [16...♞a5 la jugó el propio Bennborn en el mismo torneo Masternorm mencionado antes y tampoco le fue mejor 17.a4 a6 18.♞d5 ♞xd2 19.♞xe7+ ♟h8 20.♞xd2 ♞ce8 21.♞xd6 ♞xe7 22.♙c5 ♞e5 23.♙a3± 1–0 Chopin, P–Bennborn, J/ICCF 2005]

**17.♞d4 ♞c7 18.♞de2!** [Diagrama en página siguiente](#)

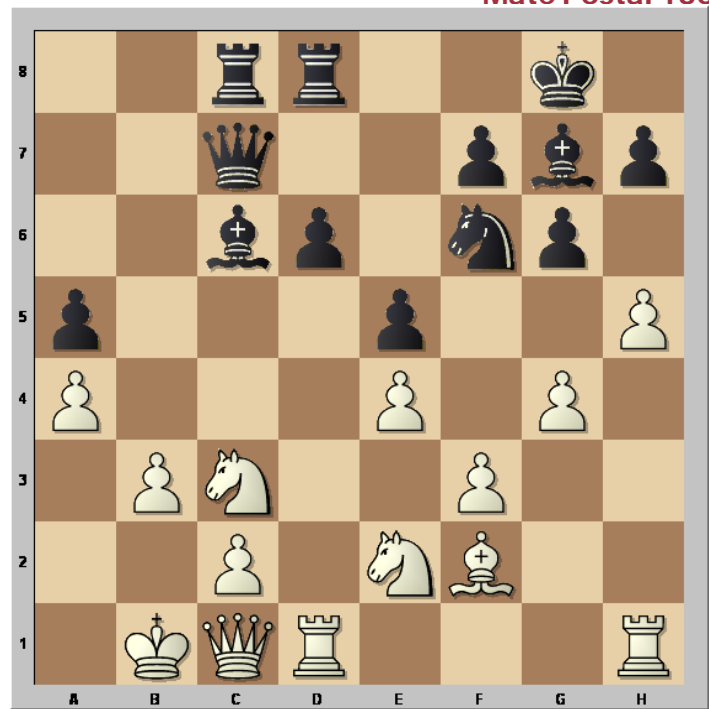
Una jugada en apariencia modesta pero muy fuerte. En postal prácticamente no se ha jugado otra cosa, mientras que en «vivo» tengo varias partidas con 18.♘d5 e incluso 18.♖b2. La única compensación por el peón a la que pueden agarrarse las negras es la pareja de alfiles o intentar ejercer una influencia con su Alfil de g7 (el alma del Dragón) en la ahora debilitada (por el movimiento b3) diagonal a1–h8. La otra supuesta compensación que deberían haber obtenido a cambio del sacrificio del peón sería la columna «b» abierta para presionar al Rey blanco, pero es evidente que aún está lejos el momento en que esto pueda convertirse en un factor preocupante. Las blancas tienen tiempo de sobra para organizar una defensa sin perder de vista su propio ataque con la maniobra típica h4–h5 abriendo a su vez la columna «h». Tras este análisis de la situación puede comprenderse mejor el sentido de la retirada del caballo d4 del centro.



A las blancas les interesa mucho mantener un Caballo en c3 para controlar el avance del peón a5–a4 que combinado con una futura presión de las torres negras desde b8 y c8 o a8 daría lugar a un fuerte ataque. Con Cde2 se consigue este objetivo y además otro de gran importancia que es dejar el sitio al Alfil de casillas negras blanco que así desde «d4» contrarrestará la acción del poderoso Alfil del Dragón y protegerá la debilitada diagonal. **18...♗c6?! 19.h4** Las blancas no sólo tienen un peón de más sino que además pueden seguir con su típico ataque al Rey negro! **19...♗b7** Las negras desvelan sus intenciones comenzando ya en la jugada anterior. Renuncian de momento al ataque al Rey blanco que debería haberse comenzado con la inmediata reubicación de las torres negras a b8–c8 y el avance del peón «a» junto con el traslado inmediato del caballo negro a c5 para apoyar algún sacrificio de pieza que remataría el hipotético ataque. Por mi parte, no estoy seguro de si es una decisión acertada, en cualquier caso creo que el problema de las negras es anterior y ahora ya tiene difícil solución. El objetivo entonces de esta maniobra de Alfil es preparar una reacción en el centro a base de e5 y d5. Tanto en esta partida como en la de Joel creo que se demuestra que ese plan está destinado al fracaso. Con esta jugada además Bennborn se desvía ligeramente de la partida de Joel en la que jugó ♗a8. Pero el plan es el mismo y como se verá acabaremos trasponiendo de nuevo a esa partida. **20.♗d4 ♜fd8 21.♞c1!** La idea de esta jugada es profiláctica, la Dama se aparta de la columna «d» previniendo la reacción negra con e5 y d5 a la que ahora podría responderse con g5 expulsando el caballo de f6. [La aparentemente más natural 21.♞e3 tiene el inconveniente que tras 21...♞d7 22.h5 e5 23.♗b6 ♞c6 el alfil está mal ubicado en b6, además de expuesto. Mientras que con la Dama en c1 puede retirarse a casillas más naturales como e3 o f2] **21...e5** a 21...d5 tanto 22.e5! como 22.g5 son ventajosas para las blancas **22.♗f2** [a 22.♗e3 d5 da algo de contrajuego a las negras por la amenaza de «gafas» en d4] **22...♗c6** [Ahora 22...d5 pierde otro peón sin compensación simplemente por 23.g5; Pero 22...h5!? era interesante, intentando frenar algunos tiempos el ataque blanco del flanco de Rey para poder contraatacar en el ala de Dama. Aquí hubiera podido elegir entre dos planes distintos: 1) cerrar con g5 y concentrarme en la casilla d5 o 2) abrir la columna «g» con gxh5 y

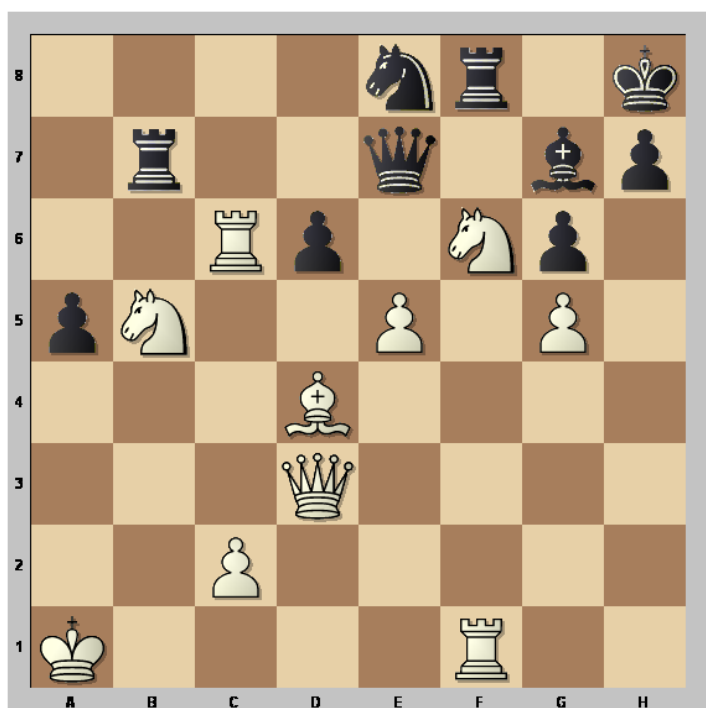
mantener abierta la lucha en todos los frentes. 23.gxh5 (23.g5 ♖d7 (o 23...♗e8 aún más pasiva) 24.♗d5 ♗xd5 25.♗xd5 ♗c5 26.♗hd1 ♗e6 27.c4 con clara ventaja) 23...♗xh5 Las blancas deben ahora preocuparse por la amenaza ♗f4, ya que no resulta agradable capturar ese caballo teniendo en cuenta que con exf4 se abre de nuevo la diagonal al Alfil de g7. 24.♗e3 ♗b8 (o 24...♗f4 25.♗xf4! exf4 26.♗d5 ♗xd5 27.♗xd5 ♗e5 28.h5 con ataque) 25.♗g5 ♗dc8 26.♗d5 ♗xd5 27.♗xd5 ♗b5 (27...a5 28.♗d2!) 28.♗hd1 con clara ventaja] **23.h5** La ventaja blanca es evidente: Peón de más, control del centro y ataque al Rey negro. **23...a5** Las negras vuelven al plan de ataque en el flanco de Dama visto que la reacción d5 falla **24.a4**

**Diagrama**



Con esto llegamos de nuevo por trasposición a la partida de Joel... y la historia de esta anécdota aún no ha terminado. **24...♗b8** [24...♗b7 25.♗d3 ♗d7 26.♗h4 ♗e8 27.♗d2 ♗f8 28.♗g3 ♗dc7 29.♗f1 ♗g7 30.♗e3 ♗e6 31.hxg6 fxg6 32.♗xd6 ♗xd6 33.♗xd6 ♗d4 34.♗xe5 ♗xf3 35.♗e6+ ♗f7 36.♗ed5 ♗xd5 37.♗xd5 ♗xh4 38.♗xh4 ♗f8 39.♗d6+ ♗g8 40.♗h2 ♗cf8 41.♗h3 ♗c8 42.g5 ♗c6 43.♗h2 ♗f1+ 44.♗b2 ♗e6 45.♗f6+ ♗xf6 46.gxf6 ♗xf6+ 47.e5 ♗e7 48.♗e3 ♗b4 49.♗e2 ♗d4+ 50.c3 ♗d5 51.♗e4 ♗e8 52.b4 axb4 53.cxb4 ♗f7 54.♗c4 ♗e6 55.b5 ♗b8 56.♗b3 g5 57.♗b4 ♗xc4+ 58.♗xc4 h5 59.a5 1–0 Martin Clemente,J–Bennborn,J/WSGMN001 2005] **25.♗h4 ♗d7 26.♗e3 ♗c8 27.♗d3 ♗e8 28.♗d2 ♗b7** Y nueva y última trasposición a la partida de Joel pero esta vez... ¡Con tiempo de ventaja para las blancas! Más allá de la anécdota hay que decir que a estas alturas el tiempo de más ya no supone una gran diferencia pues las negras se tienen que mantener casi en una actitud contemplativa. **29.♗g3!** El caballo se dirige a e3 desde donde controla d5 y puede saltar también a c4. **29...♗b8 30.♗f1 ♗a6 31.♗e3 ♗h6 32.g5!** Triste papel el que le está tocando jugar al Alfil enseña del Dragón **32...♗f8 33.♗a2** El control blanco de la posición es absoluto, pero ahora llega el siempre comprometido momento de buscar el remate. **33...♗c8 34.♗cd5 ♗db7 35.♗c3!** Clavando el Alfil de c6 se amenaza ♗g4. La torre blanca ejerce ahora una molesta influencia en la columna «c» por la que en cualquier momento puede penetrar. **35...♗d7** única [35...gxh5 36.♗f6+! ♗h8 37.♗ed5 ♗g7 38.♗f2 el ataque es imparable] **36.hxg6 fxg6 37.♗c4!** Diagrama

El momento crítico del remate. Después de haber estado controlando en todo momento el contrajuego de las negras hay que aceptar un último coletazo sin miedo a los fuegos artificiales y la partida queda lista para sentencia. **37...♗xa4** Sacrificando una pieza por dos peones y dejando al aire al Rey blanco [37...♗a7 38.♗f2 ♗a6 39.f4! exf4 40.♗ch3 h5 41.gxh6 ♗f7 42.♗f3 g5 43.♗g1! ♗xh6 44.♗xf4+-; 37...♗d8 38.♗xe5 ganando un segundo peón] **38.bxa4 ♗xa4+ 39.♗a3** La pieza de ventaja defiende todas las amenazas, ahora sólo hay que consolidar y simplificar o bien continuar con el ataque al Rey negro **39...♗b2+ 40.♗a1 ♗d7** [40...♗b3 tampoco conduce a nada 41.♗xb3 ♗xb3 42.cxb3 ♗xd2 43.♗c4 ♗d3 44.♗b2 ♗xf3 45.♗e1 y la pieza de más se impone fácilmente] **41.♗d3 ♗h8 42.♗f2 ♗b7 43.f4!** comenzando el asalto final **43...exf4 44.♗d4+ ♗g7 45.♗xf4 ♗f7 46.♗f1! ♗c7 47.♗d5 ♗d7** [47...♗xf1+ también falla, por ejemplo: 48.♗xf1 ♗xd4 49.♗d3 ♗e6 50.♗f4!] **48.♗f6 ♗e6 49.♗c6 ♗f8 50.e5 ♗e8 51.♗b5! ♗e7** Diagrama en la página siguiente



56. ♗xd6 1-0

Permitiéndome poner un espectacular broche artístico a esta victoria. [51... ♕xf6 52.gxf6 ♖d7 53.♗xd6! ♜xb5 (53... ♗xd6 54.e6!!) 54.♜xb5 ♞xb5 55.e6!] **52.♜xg6! ♞xf6** [52...hxg6 53.♞h1+ ♕h6 54.♞xh6+ ♜h7 55.♗xh7 ♞f1+ 56.♔a2 ♗g8 57.♗xd6; 52...♕xf6 53.exf6 ♜f7□ 54.♜h6! ♠g6 54...♗g8 55.♗xd6 ♜d5 (55...♗xd6 56.♞xd6 ♞b4 57.♜xf8+ ♗xf8 58.♞d8+ ♜e8 59.♞xe8+ ♗xe8 60.f7+) 56.♗f5 ♜xc6 (56...♞ff7 57.♞c5 ♜e4 58.g6+-) 57.♜g7+ ♞xg7 58.♗h6+ ♗h8 59.fxg7+ ♗xg7 60.♞xf8#; 52...♗xf6 53.exf6 hxg6□ 54.fxg7+ ♗g8□ 55.gxf8♜+ ♜xf8□ 56.♞xf8+ ♗xf8 57.♗xd6 seguido de ♕f6 y ♞c7 o ♞c8 con amenazas de mate.] **53.♜xg7+! ♞xg7** [53...♗xg7 54.gxf6+ ♗f8 55.fxe7+ ♗xe7 56.exd6+ ♗d7 (56...♗e6 57.♞e1+ ♗d7 58.♞a6) 57.♞a6 ♞xb5 58.♞f7+ ♗e6 59.d7+] **54.exf6 ♜f7 55.♞c8 ♗g8**

## TABLERO 5

Manuel, cuajó una excelente actuación, pero antes de hablar de ella repasamos algunos datos personales. Nuestro amigo aragonés supera ya el medio siglo, casado, vecino de Huesca y trabaja en la Seguridad Social. Comenzó a jugar ajedrez postal en 1993 y algunos de sus principales logros han sido: la consecución del título SIM, que recogió en Benalmádena; su brillante victoria en el Memorial Carlos Ros Miró (grupo América) y su reciente clasificación para la final del 66º Campeonato Europeo Individual.

ICCF XVII Olympiad Preliminaries - Section 04 board 5			TD Underwood, Wesley K.										
Category 4 SIM=7 IM=6 LGM=4½ LM=2½			1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Score
Bescós Anzano, Manuel Jesús	2483	Spain	█	½	½	½	½	1	1	1	1	1	7
Bubir, Sergei	2405	Ukraine	½	█	½	1	½	1	1	½	1	1	7
Lindh, Stefan	2502	Sweden	½	½	█	½	½	½	½	.	1	1	5
Nemec, Ing. Jaroslav	2491	Czech Republic	½	0	½	█	1	½	1	.	1	½	5
Starostits, Andris	2441	Latvia	½	½	½	0	█	½	1	.	1	½	4.5
Van tricht, Marcel	2410	Belgium	0	0	½	½	½	█	0	1	½	1	4
Bester, Ben	2182 <sup>S</sup>	South Africa	0	0	½	0	0	1	█	½	½	1 <sup>D</sup>	3.5
Bennett, Hilton Paul	2169	New Zealand	0	½	.	.	.	0	½	█	½	1 <sup>D</sup>	2.5
Prevenios, Michalis	2164	Greece	0	0	0	0	0	½	½	½	█	½	2
Vasconcelos, Manuel	2247	Venezuela	0	0	0	½	½	0	0 <sup>D</sup>	0 <sup>D</sup>	½	█	1.5

Como decía al comenzar, Manuel ha tenido una actuación brillante con sus 7 puntos de 9 que hacen un 77,8% lo que le han aupado al primer puesto compartido con el ucraniano Sergei Bubir. Ha tenido mucho mérito, pues Sergei es un auténtico hueso y no menos el sueco Lindh. Pero dejemos que él mismo nos explique sus impresiones con su excepcional talento narrativo.

“...respecto a mi actuación individual en el quinto tablero... El trabajo siempre lo pongo, pero a veces hace falta un poco de ayuda divina para conseguir un buen resultado. En algún momento esa ayuda llegó sin más, como maná caído del cielo, por ejemplo cuando el venezolano Vasconcelos se dejó su dama sin venir a cuento y el belga Van Tricht un caballo. ¡Utilizando el Webserver como medio de transmisión de jugadas! Ambos errores coincidieron en el tiempo, y hasta José Antonio Barrios me llamó a casa para preguntarme si por Huesca también teníamos brujas. Le contesté que sí, que precisamente en mi escritorio tengo una «meiga» recuerdo de mis dos torneos «Teresa Herrera» jugados en la preciosa ciudad de A Coruña. En otros momentos esa ayuda divina surgió después de un arduo trabajo. Como se suele decir, las musas me pillaron trabajando. Como ejemplo de esto citaré los instantes gloriosos en los que encontré la forma de igualar definitivamente mis partidas con el sueco Lindh (que ya comenté para Mate Postal) y el checo Nemeč, en las que andaba en desventaja. En la primera el asunto consistió en encontrar una especie de «bunker» capaz de resistir la superioridad del sueco, y en la segunda en hallar el momento adecuado en el que realizar un sacrificio de calidad que llevaba a una línea forzada pero espectacular, al final de la cual las tablas eran el único resultado posible. En el resto de las partidas estoy muy satisfecho de igualar con buen juego con negras contra un rival tan fuerte como el ucraniano Sergei Bubir, en una partida que también comenté para Mate Postal, y de las tablas con negras contra el letón Starostits, en una partida que tuvo mucha más historia de la que pueda parecer. Mis otras tres victorias, con negras contra el griego Prevenios y con blancas frente al neocelandés Bennett y el sudafricano Bester, llegaron de forma más «normal», es decir, algunos buenos planes por mi parte y no tan afortunados por parte de mis rivales. Suelen ser quizás las más amenas para mirar, y por ello comenté una de ellas, frente al sudafricano Bester. El resultado final que he obtenido, siete puntos de nueve posibles, con cinco victorias, cuatro tablas y ninguna derrota, me ha dejado muy satisfecho por contribuir a la consecución del objetivo marcado para el equipo en este torneo.”

De Manuel me gustaría destacar su solidez y laboriosidad. Como jugador dio en todo momento una gran confianza al equipo con sus planteamientos sólidos y cuando cayó en una posición inferior sacó su enorme talento defensivo y su capacidad de trabajo, dos de sus grandes virtudes. Como persona quiero destacar su lado humano, entrañable y muy generoso en su esfuerzo para ayudar al equipo. Ha sido un placer compartir estos dos años con él y un lujo poderle contar como un nuevo amigo.

Además Manuel ha añadido algunas reflexiones más, todas ellas especialmente para este artículo, junto con una partida excelentemente comentada, esfuerzo que le agradezco efusivamente.

*“... al conocernos os decía que consideraba esta afición esencialmente individual, y que consideraba la competición en equipo un tanto «contra natura». Me alegro muchísimo de haberme equivocado en esta ocasión, y estoy totalmente de acuerdo con lo que has escrito hasta ahora, resaltando que el compañerismo entre todos nosotros ha sido la clave del éxito conseguido. Para mí es un misterio como se consigue a veces esta sintonía*

*entre personas, ya que cada uno somos un mundo aparte y muy distinto de cuantos nos rodean. Si fuese fácil los entrenadores de fútbol no cometerían tantos errores... ¿Cómo encauzar la distinta calidad y motivación de cada jugador hacia un trabajo en el que prime la colectividad sobre su irrenunciable individualidad? Pues creo que nadie lo sabe, que no hay fórmulas mágicas, simplemente surge o no surge. Pero, en nuestro caso, coincido también contigo en que si hay que darle el mérito a alguien es a David. En mi caso estaba apuntado para jugar con el equipo de España en el Campeonato de Europa, y fue él quién hizo las gestiones con Carlos Flores para cambiarme de equipo. Así que ahora puede decirse que su experiencia como entrenador o su psicología acertaron al seleccionarnos."*

"... lo importante que ha sido para mí y mi forma de practicar esta afición la actualización de mis conocimientos del software relacionado con el ajedrez, que estaba bastante obsoleto al comenzar el torneo. Algunos de vosotros estabais mucho más al día en estos temas, y la comunicación entre nosotros facilitó la tarea de «adiestramiento» de los dos más viejos del equipo... El enterarme de la existencia de las tablas de Nalimov para seis piezas fue para mí todo un acontecimiento. En un principio quise quitarle importancia, mirando todas mis partidas postales y viendo que en ninguna de ellas había tenido necesidad de llegar a esas seis piezas para conocer el resultado de la lucha. Pero luego fui viendo que la existencia de esas tablas condicionaba totalmente el juego previo, y que su conocimiento resultaba básico y decisivo. Un ejemplo muy explicativo del fenómeno ha sido esa fase previa al final en tu partida con el checo Stalmach."



SIM Manuel Jesús Bescós Anzano

"... y como última reflexión, decir que gracias a la grata experiencia vivida me gusta imaginar en un futuro no muy lejano otros dos años de intensa colaboración con todos vosotros, en la fase final de la XVII Olimpiada. Confío en que, llegado el momento, todos tengamos tiempo y energías para emprender ese reto juntos."

Poco más tengo yo que decir. Con su habilidad narrativa Manuel ha reflejado perfectamente su experiencia y sensaciones tanto en su tablero como del trabajo en equipo en esta Olimpiada. De nuevo mi agradecimiento por compartir con nosotros esos pensamientos y por sus partidas comentadas. Recordad que en el Mate Postal 129 comenta su importante empate con el sueco Lindh. A continuación sigue una bella miniatura contra el sudafricano Bester.

**Bescós Anzano,MJ (2483) – Bester,B (2172) [B97]**

CCOL17/S4/T5, 2006

[Bescós, M.J.]

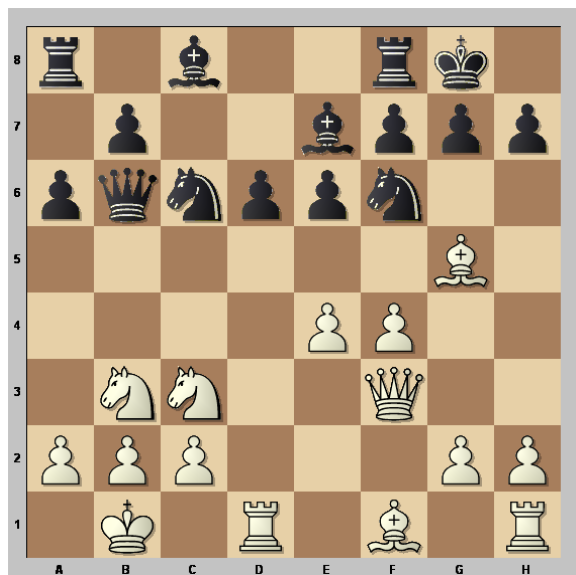
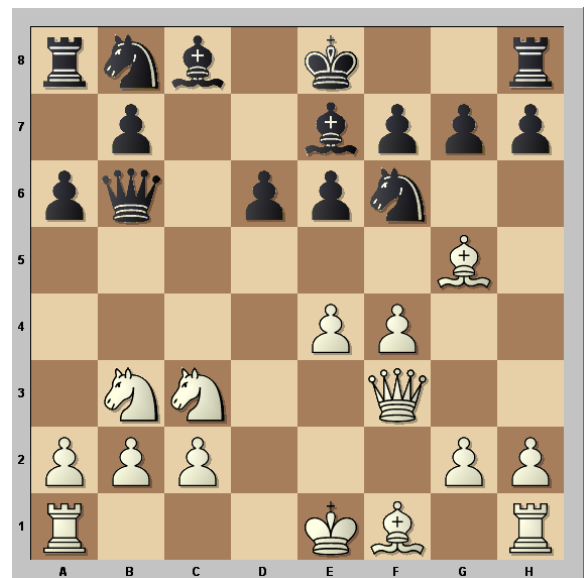
## UNA MINIATURA DE LA XVII OLIMPIADA

**1.e4 c5 2.♘f3 d6 3.d4 ♘f6 4.♘c3 cxd4 5.♘xd4 a6 6.♙g5** .Planteando el ataque «Rauzer», una línea que me ha dado muy buenos resultados en el ajedrez por correspondencia. Pero los avances de las negras contra el mismo hacen que actualmente las blancas prefieran el ataque «inglés» **6.Ae3**. Otros sistemas interesantes son el ataque «Sozin», que se inicia con **6.Ac4**, y también el aparentemente más modesto **6.Ae2**, entre otros.**6...e6 7.f4 ♖b6** .Tras pensarlo mucho, Bester eligió lo que menos me gustaba, la variante del peón envenenado. Creo que es una elección muy sana para las negras.

**8.♘b3 ♙e7** .En otra partida de este mismo torneo, la que jugaba también con blancas contra el checo Nemic, se estaban repitiendo estas mismas jugadas. Desde un punto de vista positivo, la ventaja de tener dos partidas gemelas en un mismo torneo es que ganas tiempo en los análisis y decisiones, y también que si en una partida alguna idea no funciona muy bien puedes cambiar en la otra... ¡si estás a tiempo!.

**9.♖f3 Diagrama 1**

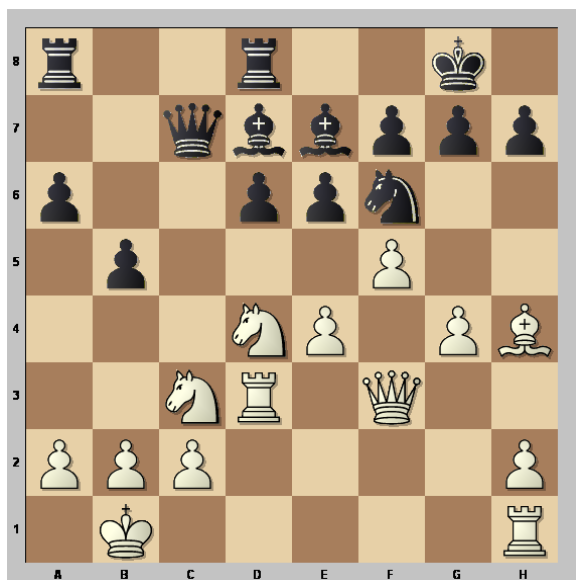
**9...♘c6?!** .¡Y Bester se salió del buen camino! Lo mejor para el negro es **9...Cbd7**, que por cierto fue la elección de Nemic en la partida gemela. Por un lado el sudafricano me hizo polvo la preparación, pero por otro me abrió nuevas y excelentes expectativas...



**10.0-0 0-0** . Y según mis bases de datos esta posición era nueva, así que a partir de aquí empezó otro tipo de trabajo. La primera decisión era elegir entre el plan **11.Rb1** y **Ad3** o el inmediato avance **11.g4**. La opción **11.Axf6 Axf6 12.Txd6 a5** me gustaba bastante menos. **11.♙b1 Diagrama 2**

**11...♙d8?!** .Esperaba **11...Dc7**. Creo que **11...Td8** es más débil. El gran David Bronstein, en su libro «200 partidas abiertas» nos ilustra con su «teoría de los microerrores» concluyendo que posiblemente tres microerrores formen un error. Recordando esto pensé que en esta partida si mi rival se permitía otra jugada floja mi posición sería ya ganadora. **12.g4 ♙d7** .Otra vez esperaba **...Dc7**. Me daba la impresión que a Bester no le asustaba nada mi avance de peones en el flanco de rey y que no tenía ninguna prisa en avanzar los suyos del flanco de dama, lo que consideré muy atrevido

por su parte. Aquí me apliqué en tratar de decidir lo mejor entre las dos jugadas que consideré principales candidatas, **13.h4** y **13.Ad3**, decantándome finalmente por esta última. **13.♙d3 ♘b4 14.f5!** .Esta jugada aprovechó el hecho de que, tras su anterior movimiento, el caballo negro ya no puede saltar a «e5». Además



habilitó casillas para el alfil dama blanco y entró en contacto con la defensa negra. La jugada contaba además con el visto bueno de los analistas de silicio, así que más no se podía pedir. La partida pintaba ya muy bien. **14... ♗xd3 15. ♖xd3 ♔c7**. Por fin Bester hace este esperado movimiento. Ahora tenía varias continuaciones que me entusiasaban, pero tras los análisis la que más me gustó fue 16.Cd4, que aportaba un elemento más a la tormenta que se preparaba sobre el rey negro. Mi curiosidad entonces era cómo podía plantear la defensa mi rival... **16. ♗d4 b5**. No tuve que esperar nada para satisfacer mi curiosidad, pues el amigo Bester me contestó «al toque», indicándome con ello que tenía bien estudiada la posibilidad 16.Cd4. Esto me pareció sorprendente por cuanto la posición negra estaba necesitada de un reconocimiento médico profundo, y ni tan siquiera los

expertos programas de juego estaban de acuerdo en la elección del mejor tratamiento a seguir. **17. ♕h4 Diagrama 17... ♜f8?! 18.g5! ♞e8 19. ♞h5 b4 20. ♜h3 ♞a5**. No cambia lo previsto. El ataque blanco es demoledor. **21. ♕f2**. También ganaban otras continuaciones como 21.Cd5, 21.Ae1 o 21.Tg1. Pensaba que tras 21.Af2 podía seguir 21... h6 22.Cd5 Axc5 23.Dxc5 exd5 24.Txh6 f6 25.Dg6 y las negras podían rendirse en cualquier momento. **21... h6 22. ♗d5 exd5 23.gxh6**. Las negras abandonaron. El amigo Bester me comentó que pensaba que 9...Cc6 había sido la causa de su derrota. Posiblemente no le faltase razón, ya que David Bronstein, en el libro citado anteriormente, aconseja: «¡Evitad los microerrores, ya que con frecuencia pierde quien comete el primer microerror, porque éste es el principio de un plan estratégico imperfecto!» Por mi parte le señalé que, en mi opinión, su retraso en jugar ...Dc7 y su jugada 17...Tf8 habían sido los otros factores que permitieron el decisivo ataque a su enroque. Los tres microerrores formaron un error, y gracias a ellos se construyó esta bonita miniatura. Huesca, noviembre de 2007. **1-0**

[www.matepostal.com](http://www.matepostal.com)

# XXIV FINAL DEL CAMPEONATO DE ESPAÑA

Aún sin definir Ignacio Santos Crespo tiene una partida pendiente de la que saldrá el nuevo campeón de España.

XXIV CAMPEONATO DE ESPAÑA		Director de Torneo: Carlos Flores Gutiérrez																	Inicio		15. Octubre, 2006				
		Email: cflores@eresmas.net																	Terminación						
#	ICF'id	Jugadores	Títulos	ELO	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	Puntos	%	S.B	Clas.
1	160164	Quzaco Duñes, Carlos	SM	2401	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1	1	1	1/2	1/2	1	1/2	1	1	1/2	1	11,5	71,9	83,5	1º
2	160374	Santos Crespo, Ignacio		2200	1/2		1/2	1	1/2	1/2	1	1	1	1/2		1	1/2	1/2	1	1/2	1	11,0	73,3	76,0	2º
3	160488	Bocanegra Moreno, Rufino		2380	1/2	1/2		1/2	1/2	1	1/2	1/2	1	1	0	1	1	1/2	1/2	1	1/2	10,5	66,6	64,8	3º
4	160802	Amtergd Carras, Joaquim		2218	1/2	0	1/2		1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1		1/2	1	1	1/2	1	1/2	9,5	63,3	62,0	4º
5	160106	Muñoz Moreno, Francisco J.		2371	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	8,5	53,1	60,8	5º
6	160593	De Carlos Arregui, Iñigo	IM	2368	1/2	1/2	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	0	1	1/2	1/2	1	1/2	1	1/2	1	8,0	53,3	54,8	7º
7	169006	Lanero Lura, Moente		2446	0	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1	1	8,0	53,3	57,3	6º
8	160726	Toner Flanel, Josep R.		2380	0	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	0	1/2	1/2	1	1	1	7,5	46,9	53,8	8º
9	169221	Pérez Ferrández, José V.		2080	0	0	0	1/2	0	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1	7,5	46,9	51,8	9º
10	160227	García Gí, José Luis		2340	1/2	1/2	0	0	1/2	0	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1	1/2	1	7,5	46,9	47,8	10º
11	160625	Martín Molinero, Raú		2391	1/2		1		1/2			1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	7,0	58,3	47,0	11º
12	160880	Gifoll Miró, Joan		2186	0	0	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	7,0	43,8	51,8	12º
13	160730	Moreno Carretero, Carlos		2430	1/2	1/2	0	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	6,5	40,6	44,8	14º
14	160310	Martínez-Cabañas E, Luis		2297	0	1/2	1/2	0	1/2	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	6,5	40,6	50,0	13º
15	160816	Learte Pastor, Tomás		2336	0	0	1/2	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1/2	6,0	37,5	44,0	15º
16	160083	Paredes Prats, José	IM	2292	1/2	1/2	0	1/2	1/2	0	0	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	0	1/2	1/2	5,5	34,4	39,3	16º
17	160186	Alexandre Esqwert, Francisco	IM	2336	0	0	1/2	0	1/2	1/2	0	0	0	0	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	4,0	25,0	31,0	17º

## IX Copa

Ha terminado el Grupo 4 de la Fase Preliminar de la IX Copa.

A falta de 1 partida en el Grupo 1 (que no influye en la clasificación) y de 4 partidas en el Grupo 3, que decidirán los clasificados para la final, los clasificados para la final hasta este momento son los siguientes:

### CLASIFICADOS:

#### Grupo 1

Da-Riva Alonso, José Eduardo 1º

Triay Moll, Liberto 2º

#### Grupo 2

Esnaola San Sebastián, Jon 1º

Learte Pastor, Tomas 2º

#### Grupo 3

SIN DECIDIR Serán dos entre:

García Gallego, Antonio Jesús

Asturiano Molina, Javier

Cid Gallego, Sergio

#### Grupo 4

Grifoll Miró, Joan 1º

Iriarte Gómez, Enrique 2º

#### Grupo 5

Santamaría Pérez, Tomás 1º

Ferré Pérez, Alberto 2º

#### Grupo 6

Olano Aizpurua, José M<sup>a</sup> 1º

Rodríguez Rey, Juan 2º

## Joel Martín Clemente GM

### Clasificado para jugar una final mundial

En el WCCC26CT02, con una partida aún en juego, se ha asegurado el primer puesto. Con este excelente resultado se clasifica para una final mundial y además con 8,5 puntos consigue su segunda norma de GM y el título.

# COLABORACIONES

## LA PARTICIPACION ESPAÑOLA EN LAS PRIMERAS OLIMPIADAS DE AJEDREZ POSTAL

(por Carlos Martín Sánchez y Manuel Jesús Bescós Anzano) ( 2 )

### IV Olimpiada ICCF de ajedrez postal

Para la siguiente participación española en una Olimpiada de ajedrez postal hay que esperar hasta el año 1959, en la IV Olimpiada organizada por la actual ICCF. En esta ocasión la actuación de nuestro país iba a ser extraordinaria: en la fase previa quedó primera de su grupo (el dos) y accedió a la final. Los tableros y resultados en esta fase fueron:

Tablero 1: Miguel Albareda Creus (+6, =0, -0).

Tablero 2: Rafael Llorens Llorens (+4, =0, -2).

Tablero 3: Pedro Cherta (+1, =4, -1).

Tablero 4: Jaime Mora Corbera (+3, =3, -0).

Tablero 5: Francisco Ballbé Anglada (+2, =2, -2).

Tablero 6: Luis de Marimón Riera (+3, =3, -0).

En la fase final, jugada entre los años 1962 y 1964, España repitió equipo, y la tabla final fue la siguiente:

FASE FINAL IV OLIMPIADA ICCF		1	2	3	4	5	6	7	8	9	Puntos
1	Unión Soviética		3 <sup>1/2</sup>	4 <sup>1/2</sup>	5	4 <sup>1/2</sup>	3 <sup>1/2</sup>	5	5	5	36
2	D.D.R.	2 <sup>1/2</sup>		3	5	2 <sup>1/2</sup>	3	3 <sup>1/2</sup>	3 <sup>1/2</sup>	5 <sup>1/2</sup>	28 <sup>1/2</sup>
3	Suecia	1 <sup>1/2</sup>	3		2 <sup>1/2</sup>	5	3 <sup>1/2</sup>	4	3 <sup>1/2</sup>	4 <sup>1/2</sup>	27 <sup>1/2</sup>
4	R.F.A.	1	1	3 <sup>1/2</sup>		2 <sup>1/2</sup>	4 <sup>1/2</sup>	3	4	3	22 <sup>1/2</sup>
5	Hungría	1 <sup>1/2</sup>	3 <sup>1/2</sup>	1	3 <sup>1/2</sup>		3 <sup>1/2</sup>	3	3	3	22
6	Yugoslavia	2 <sup>1/2</sup>	3	2 <sup>1/2</sup>	1 <sup>1/2</sup>	2 <sup>1/2</sup>		3 <sup>1/2</sup>	3	3 <sup>1/2</sup>	22
7	España	1	2 <sup>1/2</sup>	2	3	3	2 <sup>1/2</sup>		3	4 <sup>1/2</sup>	21 <sup>1/2</sup>
8	Argentina	1	2 <sup>1/2</sup>	2 <sup>1/2</sup>	2	3	3	3		4 <sup>1/2</sup>	21 <sup>1/2</sup>
9	Dinamarca	1	1 <sup>1/2</sup>	1 <sup>1/2</sup>	3	3	2 <sup>1/2</sup>	1 <sup>1/2</sup>	1 <sup>1/2</sup>		14 <sup>1/2</sup>

### VI Olimpiada ICCF de ajedrez postal

España no participó en la V Olimpiada ICCF. Su siguiente aparición fue en grupo 2 de la fase previa de la VI Olimpiada ICCF, iniciada en el año 1965. Nuestro país presentó un equipo en el que repiten tres jugadores de la IV Olimpiada. Los nombres de nuestros representantes, por orden de tablero, fueron los siguientes: Díez del Corral, Llorens, Máximo López García, Ballbé Anglada, Calvo y De Marimón. Dos de ellos quedaron imbatidos: Díez del Corral que en el

## VI Olimpiada ICCF de ajedrez postal

España no participó en la V Olimpiada ICCF. Su siguiente aparición fue en grupo 2 de la fase previa de la VI Olimpiada ICCF, iniciada en el año 1965. Nuestro país presentó un equipo en el que repiten tres jugadores de la IV Olimpiada. Los nombres de nuestros representantes, por orden de tablero, fueron los siguientes: Díez del Corral, Llorens, Máximo López García, Ballbé Anglada, Calvo y De Marimón. Dos de ellos quedaron imbatidos: Díez del Corral que en el primer tablero consiguió 6 puntos (+5, =2, -0), y en el tercero López García que totalizó los mismos puntos con idéntica composición. También Ballbé Anglada en el cuarto tablero hizo buenos resultados logrando 4 ½ puntos (+4, =1, -2). Los demás no pudieron alcanzar cotas suficientes: en el 2º tablero Llorens solamente totalizó 1 punto (+1, =0, -6), en el 5º Calvo también 1 punto (+0, =2, -5) y en el 6º De Marimón ½ punto correspondiente a unas solitarias tablas.

La clasificación final de este grupo previo fue el que se indica a continuación: 1º) República Federal de Alemania 27 ½ puntos; 2º) Austria 26 ½ puntos; 3º) Rumania 25 puntos; 4º) Finlandia 20 ½ puntos; 5º) Noruega 19 ½ puntos; 6º) España 19 puntos; 7º) Polonia 19 puntos y 8º) India 9 puntos.

En la fase final de esta Olimpiada, terminada en 1972, quedó campeón destacado la Unión Soviética, subcampeón Checoslovaquia y en tercer lugar acabó la República Federal de Alemania.

## IX Olimpiada ICCF de ajedrez postal

España, que no participó en las ediciones VII y VIII, vuelve a participar en estos torneos compitiendo en la fase preliminar de la IX Olimpiada, iniciada el año 1977. A partir de esta edición España ya participará regularmente en todas las siguientes. En el equipo que presentó nuestro país en esta IX Olimpiada solamente repite un jugador que ya había participado en la IV y VI Olimpiada: Francisco Ballbé Anglada. En el sexto tablero debutó en la Olimpiada el que iba a ser uno de nuestros mejores y prolíficos postalistas: José María Lanz Calavia.

Los tableros y resultados en esta fase fueron:

Tablero 1: Francisco Ballbé Anglada (+5, =5, -1).

Tablero 2: Felipe Moreno Ramos (+2, =4, -5).

Tablero 3: Rosendo Planas Ferret (+5, =4, -2).

Tablero 4: Joaquín Noria Silvestre (+5, =5, -1).

Tablero 5: José Garriga Nualart (+4, =5, -2).

Tablero 6: José María Lanz Calavia (+8, =2, -1).

Como puede observarse en la tabla del torneo, que insertamos a continuación, el equipo español realizó una extraordinaria actuación, logrando 41½ puntos (el 62,88%) que estuvieron cerca de darle el pase a la fase final, que de forma apretada consiguieron Yugoslavia y Polonia. En relación con la tabla hay que realizar la necesaria observación de que seis partidas de este torneo fueron declaradas perdidas para ambos jugadores.

La fase final de esta IX edición de las Olimpiadas ICCF terminó en el año 1987 con la victoria de Gran Bretaña, siendo subcampeón la República Federal Alemana y tercero la Unión Soviética. De la actuación en la fase final de los vencedores de nuestro grupo en la fase preliminar comentar que Polonia realizó una buena competición terminando en cuarta posición, mientras que Yugoslavia no lo hizo tan bien y acabó en la novena y última plaza.

FASE PREVIA GRUPO 2 IX OLIMPIADA ICCF		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	Puntos
1	Yugoslavia		3 <sup>1/2</sup>	3	3 <sup>1/2</sup>	3	3 <sup>1/2</sup>	5	3 <sup>1/2</sup>	4	4 <sup>1/2</sup>	4 <sup>1/2</sup>	6	44
2	Polonia	2 <sup>1/2</sup>		3 <sup>1/2</sup>	3	4	3	4 <sup>1/2</sup>	5 <sup>1/2</sup>	3	4 <sup>1/2</sup>	5	5 <sup>1/2</sup>	44
3	Checoslovaquia	3	2 <sup>1/2</sup>		2	3 <sup>1/2</sup>	4 <sup>1/2</sup>	4 <sup>1/2</sup>	2 <sup>1/2</sup>	4	5 <sup>1/2</sup>	6	5 <sup>1/2</sup>	43 <sup>1/2</sup>
4	España	2 <sup>1/2</sup>	3	4		3	3 <sup>1/2</sup>	3 <sup>1/2</sup>	4	3	5 <sup>1/2</sup>	4	5 <sup>1/2</sup>	41 <sup>1/2</sup>
5	Austria	3	2	2 <sup>1/2</sup>	3		2 <sup>1/2</sup>	3	4	3 <sup>1/2</sup>	4	4 <sup>1/2</sup>	5 <sup>1/2</sup>	37 <sup>1/2</sup>
6	Bulgaria	2 <sup>1/2</sup>	3	1 <sup>1/2</sup>	2 <sup>1/2</sup>	3 <sup>1/2</sup>		3	2	3	5 <sup>1/2</sup>	6	4 <sup>1/2</sup>	37
7	R. D. Alemania	1	1 <sup>1/2</sup>	1 <sup>1/2</sup>	2 <sup>1/2</sup>	3	3		4 <sup>1/2</sup>	3 <sup>1/2</sup>	5	5	4 <sup>1/2</sup>	35
8	Noruega	2 <sup>1/2</sup>	1 <sup>1/2</sup>	3 <sup>1/2</sup>	2	2	4	1 <sup>1/2</sup>		4 <sup>1/2</sup>	5	4	4	33 <sup>1/2</sup>
9	Argentina	2	3	2	3	2 <sup>1/2</sup>	3	2 <sup>1/2</sup>	1 <sup>1/2</sup>		3 <sup>1/2</sup>	4	3 <sup>1/2</sup>	30 <sup>1/2</sup>
10	Japón	1 <sup>1/2</sup>	1 <sup>1/2</sup>	1 <sup>1/2</sup>	1 <sup>1/2</sup>	2	1 <sup>1/2</sup>	1	1	2 <sup>1/2</sup>		2 <sup>1/2</sup>	3 <sup>1/2</sup>	17
11	Colombia	1 <sup>1/2</sup>	1	0	2	1 <sup>1/2</sup>	0	1	2	2	1 <sup>1/2</sup>		2 <sup>1/2</sup>	15
12	Perú	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1 <sup>1/2</sup>	1 <sup>1/2</sup>	2	2 <sup>1/2</sup>	1 <sup>1/2</sup>	1/2		11 <sup>1/2</sup>

## X Olimpiada ICCF de ajedrez postal

España participó en el grupo 3 de la fase preliminar, iniciada el año 1982. En el equipo presentado en esta ocasión repiten, respecto a la edición anterior, José Garriga Nualart, que pasó del quinto al primer tablero; Joaquín Noria Silvestre, que pasó del cuarto al tercer tablero y José María Lanz Calavia, que pasó del sexto al cuarto. El resto del equipo lo completaron Enrique Pascual Gras en el segundo tablero, Esteve Barrababe Menal en el quinto y Santiago Bonay Toscas en el sexto, derecho que ganó por proclamarse campeón de España en la XVI Final. Santiago todavía sigue en activo, lo cual es una enorme alegría para todos nosotros.

La actuación española fue más discreta que en la edición anterior, terminando en el sexto lugar en un grupo de doce países, realizando 36 puntos de 66 posibles (el 54,55%). Pasamos a detallar los resultados globales obtenidos por los jugadores españoles y el cuadro final por equipos, indicando que en esta ocasión fueron ocho las partidas declaradas perdidas para ambos jugadores.

Tablero 1: José Garriga Nualart (+5, =4, -2).

Tablero 2: Enrique Pascual Gras (+3, =5, -3).

Tablero 3: Joaquín Noria Silvestre (+6, =3, -2).

Tablero 4: José María Lanz Calavia (+4, =6, -1).

Tablero 5: Esteve Barrababe Menal (+4, =2, -5).

Tablero 6: Santiago Bonay Toscas (+3, =2, -6).

La fase final de la X Olimpiada se inició en el año 1987 y terminó en el año 1992 con la victoria de la Unión Soviética, con una ventaja mínima de medio punto sobre Gran Bretaña, anterior campeón, y sobre la República Democrática Alemana, lo que indica que hubo una cerrada lucha por el título. Noruega e Italia, los países clasificados de nuestro grupo, tuvieron una floja actuación terminando en séptima y octava posición de un total de diez países.

FASE PREVIA GRUPO 3 X OLIMPIADA ICCF		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	Puntos
1	Noruega		3	3 <sup>1/2</sup>	3 <sup>1/2</sup>	2 <sup>1/2</sup>	4	4	5 <sup>1/2</sup>	5 <sup>1/2</sup>	5 <sup>1/2</sup>	5 <sup>1/2</sup>	6	48 <sup>1/2</sup>
2	Italia	3		4 <sup>1/2</sup>	3 <sup>1/2</sup>	5	3 <sup>1/2</sup>	4 <sup>1/2</sup>	4 <sup>1/2</sup>	2 <sup>1/2</sup>	4 <sup>1/2</sup>	6	5 <sup>1/2</sup>	47
3	R. F. Alemana	2 <sup>1/2</sup>	1 <sup>1/2</sup>		2 <sup>1/2</sup>	4 <sup>1/2</sup>	2 <sup>1/2</sup>	4 <sup>1/2</sup>	4	5 <sup>1/2</sup>	5	5 <sup>1/2</sup>	6	44
4	Israel	2 <sup>1/2</sup>	2 <sup>1/2</sup>	3 <sup>1/2</sup>		3 <sup>1/2</sup>	3	2	4 <sup>1/2</sup>	3 <sup>1/2</sup>	5	5	5 <sup>1/2</sup>	40 <sup>1/2</sup>
5	Gran Bretaña	3 <sup>1/2</sup>	1	1 <sup>1/2</sup>	2 <sup>1/2</sup>		3	5	3 <sup>1/2</sup>	3 <sup>1/2</sup>	4 <sup>1/2</sup>	5 <sup>1/2</sup>	6	39 <sup>1/2</sup>
6	España	2	2 <sup>1/2</sup>	3 <sup>1/2</sup>	2	3		2	2 <sup>1/2</sup>	3 <sup>1/2</sup>	5	5	5	36
7	Austria	2	1 <sup>1/2</sup>	1 <sup>1/2</sup>	3	1	4		4 <sup>1/2</sup>	3 <sup>1/2</sup>	4	5 <sup>1/2</sup>	4 <sup>1/2</sup>	35
8	Bélgica	1/2	1 <sup>1/2</sup>	2	1 <sup>1/2</sup>	2 <sup>1/2</sup>	3 <sup>1/2</sup>	1 <sup>1/2</sup>		3 <sup>1/2</sup>	4 <sup>1/2</sup>	5	5 <sup>1/2</sup>	31 <sup>1/2</sup>
9	USA	1/2	3 <sup>1/2</sup>	1/2	2 <sup>1/2</sup>	2 <sup>1/2</sup>	2 <sup>1/2</sup>	2 <sup>1/2</sup>	2 <sup>1/2</sup>		3 <sup>1/2</sup>	5 <sup>1/2</sup>	5	31
10	Rumania	1/2	1 <sup>1/2</sup>	1	1	1 <sup>1/2</sup>	1	2	1 <sup>1/2</sup>	2 <sup>1/2</sup>		3 <sup>1/2</sup>	5	21
11	Chile	1/2	0	1/2	1	1/2	1	1/2	1	1/2	1/2		1 <sup>1/2</sup>	7 <sup>1/2</sup>
12	Perú	0	1/2	0	1/2	0	1	1 <sup>1/2</sup>	1/2	1	0	1 <sup>1/2</sup>		6 <sup>1/2</sup>

## XI Olimpiada ICCF de ajedrez postal

La fase preliminar se inició en el año 1987 y a España le tocó en esta ocasión el grupo 4, compuesto por diez países que finalmente quedaron en nueve, ya que dadas las dificultades del servicio postal con Cuba, que era uno de los países del grupo, se autorizó en principio la vía telegráfica como alternativa, pero dificultades surgidas posteriormente obligaron finalmente a los cubanos a renunciar a su participación, por lo que la totalidad de sus partidas fueron anuladas.

En el equipo español repitieron respecto a la edición anterior José Garriga Nualart en el primer tablero; José María Lanz Calavia, que pasó del cuarto al segundo tablero y Santiago Bonay Toscas que pasó del sexto al quinto. El resto del equipo lo formaron Joaquín Noria Silvestre en el tercer tablero, José Paredes Prats en el cuarto y José Parés Vives en el sexto. Al igual que Santiago Bonay Toscas también José Paredes Prats sigue en activo y es merecedor de nuestra admiración por tan larga y brillante trayectoria en el ajedrez a distancia.

No fue éste el torneo de España, y los resultados del equipo fueron tan flojos que le llevaron a terminar en séptima posición, habiendo logrado tan solo 17,5 puntos de 48 posibles (el 34,36%). A continuación detallamos los resultados globales por tableros de los jugadores españoles y el cuadro final por equipos, realizando nuevamente la observación de que también hubo en este torneo partidas declaradas perdidas para ambos jugadores, aunque solamente fueron tres en esta ocasión.

Tablero 1: José Garriga Nualart (+0, =1, -7).

Tablero 2: José María Lanz Calavia (+0, =5, -3).

Tablero 3: Joaquín Noria Silvestre (+2, =6, -0).

Tablero 4: José Paredes Prats (+2, =3, -3).

Tablero 5: Santiago Bonay Toscas (+2, =0, -6).

Tablero 6: José Parés Vives (+3, =2, -3).

FASE PREVIA GRUPO 4 XI OLIMPIADA ICCF		1	2	3	4	5	6	7	8	9	Puntos
1	Suecia		4	4	3 <sup>1/2</sup>	5	4	5 <sup>1/2</sup>	6	6	38
2	Rumania	2		2 <sup>1/2</sup>	3	3	4	3 <sup>1/2</sup>	6	5	29
3	Polonia	2	3 <sup>1/2</sup>		2	3 <sup>1/2</sup>	2 <sup>1/2</sup>	5	5	5	28 <sup>1/2</sup>
4	Suiza	2 <sup>1/2</sup>	3	4		3	2 <sup>1/2</sup>	4 <sup>1/2</sup>	3 <sup>1/2</sup>	5	28
5	Irlanda	1	3	2 <sup>1/2</sup>	3		2	3 <sup>1/2</sup>	5	4 <sup>1/2</sup>	24 <sup>1/2</sup>
6	Unión Soviética	2	2	3 <sup>1/2</sup>	3 <sup>1/2</sup>	4		3 <sup>1/2</sup>	3	2	23 <sup>1/2</sup>
7	España	1/2	2 <sup>1/2</sup>	1	1 <sup>1/2</sup>	2 <sup>1/2</sup>	2 <sup>1/2</sup>		3	4	17 <sup>1/2</sup>
8	Italia	0	0	1	2 <sup>1/2</sup>	1	3	3		5	15 <sup>1/2</sup>
9	Nicaragua	0	1	1	1	1/2	2	2	1		8 <sup>1/2</sup>

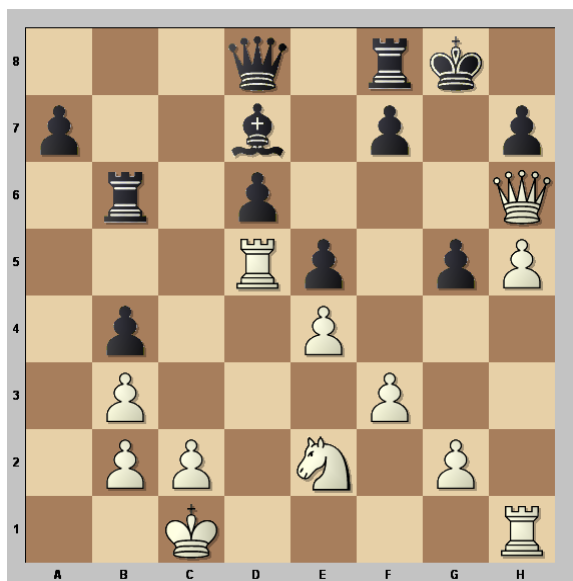
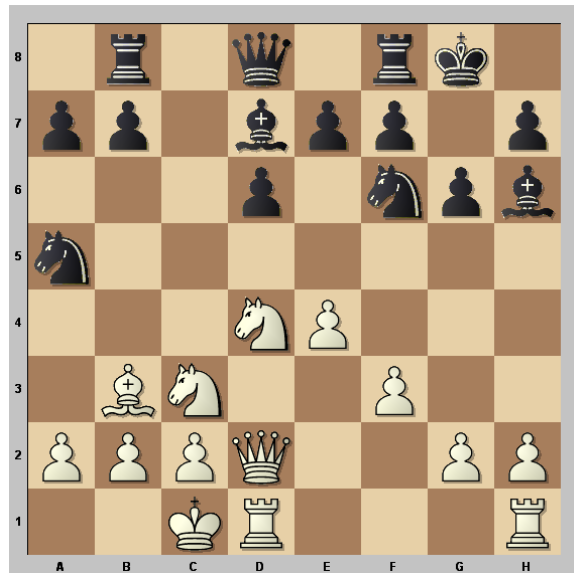
La fase final de la XI Olimpiada la jugaron 13 países, se inició en el año 1992 y terminó en el año 1999. En esta ocasión la competición fue más reñida todavía que en la anterior edición, y terminó con dos países empatados a todo y que compartieron el campeonato: Alemania y Checoslovaquia. Suecia realizó un papel aceptable, terminando en séptima posición, pero Rumania acabó en el último puesto de la tabla.

## Darias Mateos,Alejandro – Evans,Dr. Gordon R (2296) [B78]

WC15/WS36 ICCF, 15.11.2006

1.e4 c5 2.♘f3 d6 3.d4 cxd4 4.♘xd4 ♘f6 5.♘c3 g6 La peligrosa Variante Dragon de la Siciliana, tanto para el blanco como para el negro. 6.♙e3 ♙g7 7.f3 0-0 8.♚d2 ♘c6 9.♙c4 ♙d7 10.0-0-0 ♖b8 Jugada relativamente nueva. [10...♘a5 es lo normal.] 11.♙b3 Recomendada por Jesus de La Villa. 11...♘a5 El negro debe ser consecuente con la eliminacion del peligrosoalfilfischeriano .

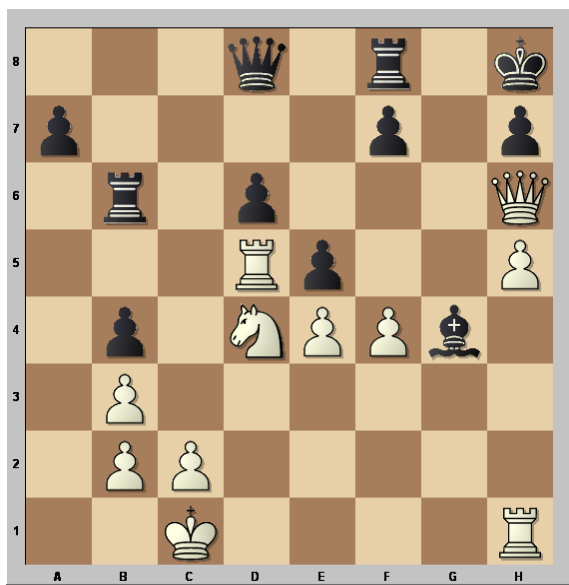
12.♙h6 ♙xh6? Diagrama Titubeo grave, ahora mi iniciativa sera extremadamente peligrosa. Segun Julen Arizmendi, lo mejor es cambiar inmediatamente en b3. Pero el blanco puede seguir con el cambio de los alfiles de casillas negras para continuar con Te1, e5 y Cd5, con presion central. [12...♘xb3+ 13.♘xb3 ♖c8 14.♙xg7 ♗xg7 15.♖he1 ♙e6 16.♘d5] 13.♚xh6 b5 14.h4 e5 15.♘de2 b4 16.♘d5 ♘xb3+ 17.axb3 ♘xd5 18.♙xd5 ♖b6N Por lo menos hasta la fecha yo desconozco esta jugada, que defiende d6 lateralmente. Hasta ahora se habia jugado [18...♙e6 19.h5 ♖b7 (19...g5 20.♘d4) 20.hxg6 (20.♖d3 Ruben Felgaer opto por esta retirada de torre hace anos. 20...♚e7 21.f4 exf4 22.♘xf4 ♖c8 23.hxg6 fxg6 24.♖g3 ♚c7 25.c3!! La jugada que se le paso al GM argentino. (25.♙xg6+ ♗h8 (25...hxg6?? 26.♚h8+-) 26.♖g8+ ♗xg8



27.♚xe6+ ♗h8 28.♚f6+ ♗g8 29.♚e6+ ♗h8 30.♚f6+ ♗g8 31.♚e6+ y tablas en la partida-base Felgaer-Ward, Monarch Assurance 2002) 25...bxc3 26.bxc3 y el blanco se impone con facilidad.) 20...fxg6 21.♖b5!? Una jugada espectacular que deberia probarse a menudo. 21...♚c7] 19.h5 Cuando realice esta jugada crei tener frito a Gordon Evans, pero... 19...g5! Diagrama 2

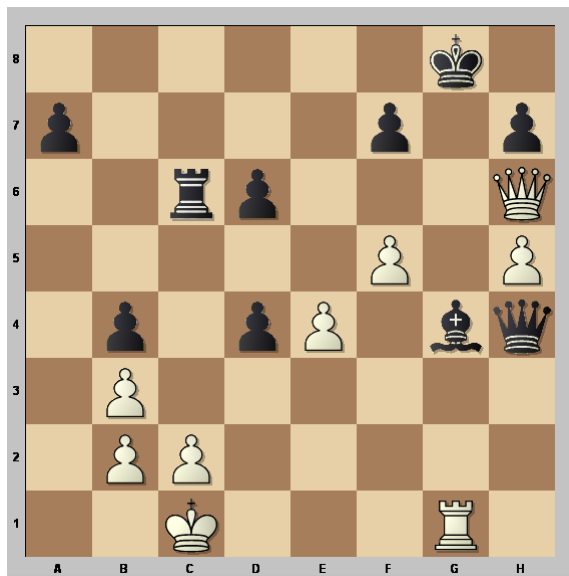
Excelente defensa que me avisa de que si no tengo cuidado, !mi dama puede quedar fueradejuego! 20.f4! !Mas madera, que es la guerra! En la Siciliana Dragon hay que echar toda la carne en el asador para evitar que la iniciativa se diluya. Esta jugada vuelve locos a los modulos de analisis. Me costo dos semanas de analisis largos, y aun asi, no obtuve un veredicto claro.. .Ideal para sorprender. [20.♙xd6 seria la jugada normal, pero de nuevo me hacia poca gracia

20...f6 (20...♙xd6 21.♚xd6) 21.♖d2 (21.♖hd1) 21...♖a6 y !mi dama esta encerrada!] 20...♙g4! La mejor defensa, que se contesta con... [20...exf4?? 21.♙xg5+ ♚xg5 22.♚xg5+; 20...gxf4 21.♘xf4! f6 22.♘e2 (22.♖h4) ] 21.♘d4!! Diagrama # Un bombazo que preciso de menos calculo que el anterior sacrificio de peon. Tomar el caballo es tabu, por supuesto, y si el peon g negro se quita de la columna, bien habra valido la pena el plan. Eso si, el silicio se empeña en el post-mortem de darme ventaja decisiva en contra... 21...gxf4 22.g3!? ♗h8 [22...fxg3 23.♘f5! La amenaza de mate obliga a desaparecer al alfil negro. (23.♖g1? es demasiado lento y reporta la derrota. 23...♚h4+ 24.c4) 23...♙xf5 24.♖d3!! Increible movimiento que pone en serior problemas al negro. De nuevo se hace patente el principal tema de la partida. Entregas a cambio de tiempos de ataque. (24.exf5) 24...♙g4 (24...♖b7 25.♙xg3+ ♙g6 26.hxg6 fxg6 27.♙xg6+ hxg6 28.♚h8+ ♗f7 29.♚h7+ ♗e8 30.♚xb7∞; 24...g2 25.♖g3+ ♙g6 26.♙xg2 ♖b7 27.hxg6 fxg6 28.♙xg6+ hxg6 29.♚h8+ ♗f7 30.♚h7+ ♗e8 31.♚xb7∞) 25.♙xg3∞ f5 26.exf5 ♚e7 27.♙xg4+ ♗h8 En todo los casos, el deficit de material



del blanco queda compensado por una posición superior.] **23.gxf4 Diagrama 3** [23.♖h4 ♜g8] **23...exd4 24.♜g5** [24.♜g1?? ♜g8] **24...♜g8 25.♜xg8+ ♜xg8** [25...♜xg8 da lugar a tablas por jaque continuo, que es lo unico que puede hacer el blanco ahora. Yo ya contaba que Gordon iba a rechazar esta posibilidad... 26.♜f6+ (26.♜g1?? d5-+) 26...♜g7 27.♜d8+ ♜g8 28.♜f6+ ♜g7 29.♜d8+ ♜g8 30.♜f6+ ♜g7] **26.♜g1 ♜h4!** La mejor jugada, otras variantes me dan un final con deficit material momentaneo, pero torre muy activa y superior rey. [26...f5? un intento loable por conservr la pieza se castiga duramente: 27.exf5 (27.exf5 ♜h4 28.♜e6+) 27...♜h4 (27...d5 28.♜xg4+?? ♜f7 29.♜xh7+ ♜f6 30.♜g5 ♜f8 31.♜g6+ ♜xf5 32.♜g8+) 28.♜e6+ ♜f8 29.♜e1!+- y el negro debe abandonar.(29.♜c8+? nunca, pierde muchisima ventaja, a pesar de que-

dar de nuevo con un mejor final. 29...♜f7 30.♜d7+ ♜e7 31.♜xe7+ ♜xe7 32.♜xg4) ] **27.f5 ♜c6!** Diagrama 4 En busca de la entrega en c2 para entablar. En estos momentos me di cuenta de que se repartiria el punto, y unos extensos analisis realizados en el paseo maritimo de Lloret de Mar en buena compania confirmaron mi tesis. Yo habia prestado atencion a estas otras jugadas y estaba dispuesto a jugar finales de doble filo, despues de la inevitable recuperacion de la pieza. [27...f6 Si el negro entra en estos finales, va a sufrir bastante por mi actividad de piezas. 28.♜f4 ♜f8 (28...♜xh5 29.♜xg4+ (29.♜xg4+ ♜f8 30.♜g1) 29...♜xg4 30.♜xg4+ ♜h8 31.♜d2 ♜b5 32.♜d3 ♜c5 33.♜g2±) ; 27...d5 28.♜f4 a) 28.f6? ♜xf6 29.♜xg4+ ♜xg4 30.♜xf6 ♜g1+ 31.♜d2 ♜e3+ 32.♜d1 dxe4 33.h6 ♜f3+ Tras el cambio de damas, el final de peones esta perdido. 34.♜xf3 exf3 35.♜e1 f5 36.♜f2 ♜f7 37.♜xf3 ♜f6-+; b) 28.♜f4 ♜xh5 29.♜xg4+ ♜f8 30.♜c7!! Siguen los fuegos artificiales con cada vez menos piezas. 30...♜h1+ (30...♜xg4?? 31.♜c8+ ♜e7 32.f6+ ♜xf6 33.♜xg4+-) 31.♜d2 ♜h6+

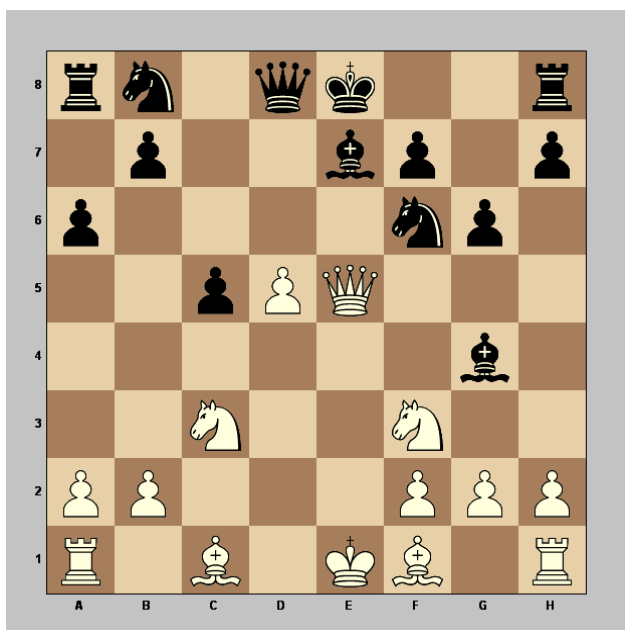
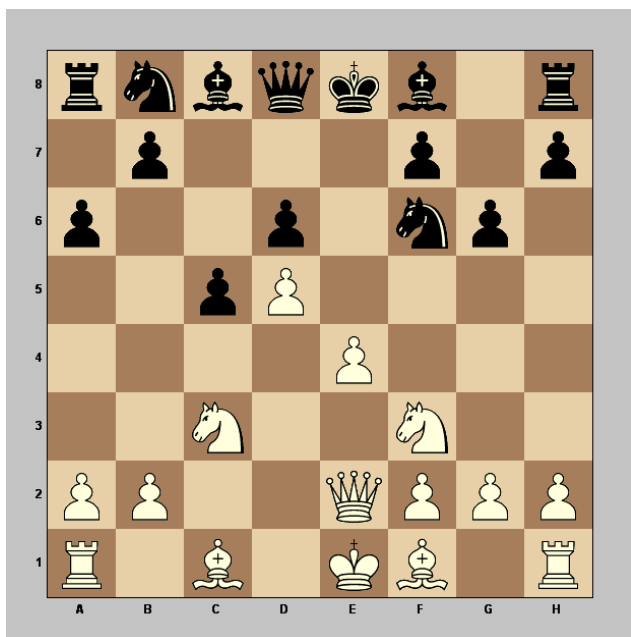


32.♜d1 ♜d6; 28...♜f8 29.♜xg4 ♜xg4 30.♜xg4 dxe4 31.♜xe4 ♜d6 32.♜d2 ♜g7 33.♜d3±; 27...♜a6 28.♜b1 (28.♜b1 d3 29.cxd3 ♜h3 30.♜g5+ ♜h8) 28...d3 29.cxd3 ♜h3 30.♜g5+ ♜h8 31.♜d8+ ♜g7 y tablas.] **28.f6 ♜xc2+!** Diagrama # La torre rabiosa. **29.♜b1** [29.♜xc2 ♜h2+ 30.♜d3 (30.♜c1?? es un disparate 30...♜xg1+ 31.♜d2 ♜d1#; 30.♜b1?? es otro disparate 30...♜xg1+ 31.♜a2 ♜e6-+) 30...♜e2+ 31.♜xd4 ♜xb2+ 32.♜d5 ♜e5+ 33.♜c6 ♜c5+ 34.♜b7 ♜b6+ 35.♜a8 Las tablas son inevitables si no quiero meterme en berenjenales.] **29...♜xb2+ 30.♜c1 ♜c2+** Una gran partida que demuestra que los ordenadores tienen todavia muchos misterios que resolver ante el temperamento humano. Particularmente, estoy totalmente en contra del juego con «silicios», estoy convencido de que las victorias que obtienen así les saben a poco, aunque muchos se empeñen en hacernos creer lo contrario... 1/2-1/2

# APERTURAS

## Una Novedad en la Indo-Benoni

1.d4 ♘f6 2.c4 c5 3.d5 e6 4.♘c3 exd5 5.cxd5 d6 6.e4 g6 7.♗f3 a6 8.♚e2!?



La idea simple y cruda de las blancas es aprovecharse del retraso negro en el desarrollo mediante un rápido avance e4–e5. Los movimientos «normales» del blanco son: [ 8.h3 evitando ...Ag4; 8.a4 oponiéndose a la expansión negra en el ala dama; o bien desarrollándose con 8.Ag5 ; o más frecuentemente con 8.Af4 ] **8...♗g4** Probablemente no es la mejor jugada. El negro tiene aquí varias opciones pero, a primera vista, ninguna de ellas equilibra de modo simple el juego. Veamos: [8...♗g7 9.e5 dxe5 10.♚xe5+ ♚e7 11.♚xe7+ ♔xe7 12.♗f4±; 8...♘bd7 9.e5 dxe5 10.♘xe5 ♘xe5 11.♚xe5+ ♚e7 12.♚xe7+ ♔xe7 13.♗f4 ♗f5 14.0–0–0±] **9.e5** [ Merece considerarse 9...Axf3!? aunque luego de 10.gxf3 dxe5 11.Dxe5+ De7 12.Dxe7+ Axe7 13.Af4 las blancas están un poco mejor: el peón pasado «d» puede llegar a ser peligroso] **9...dxe5 10.♚xe5+ ♗e7?** **DIAGRAMA 2** Y el negro entrará en grandes problemas [10...♚e7 11.♚xe7+ ♗xe7 12.♘e5 (12.♗e2 b5! Y el negro tiene contrajuego) 12...♗f5 13.a4 ♘bd7 14.♘c4 0–0–0 15.♗f4 ♖he8 16.0–0–0 ♗g4 17.♖d2 Y el blanco tiene una partida mas comoda que el negro pero en una posición difícil de manejar.] **11.♗h6!** Previniendo el enroque, la clavada en Ae7 es muy molesta para el negro. [ Una pequeña trampa para evitar el enroque negro también era 11.Ce4!? a lo que se debe responder con 11...Cbd7 ( 11...0–0? 12.d6!+- ; 11...Cxe4 12.Dxh8+ Af8 13.De5+ ) 12.Cxf6+ Cxf6 pero ahora parece que las blancas no tienen nada mejor que 13.Ag5 y tras 13...Da5+ 14.Ad2 Db6 y las blancas están un poco mejor, pero nada más que eso] **11...♗xf3** [ 11...Dd6? pierde simplemente con 12.Dxd6 Axd6 13.Ag7+- etc.] **12.gxf3 ♘bd7** Y después de este movimiento natural, el negro está prácticamente perdido. Sin embargo, es difícil aconsejar nada mejor. [ Peor es 12...Tg8 13.0–0–0+- ] 13.De3 Ahora la amenaza obvia es d5–d6. una variante para analizar mas profundamente.



[www.matepostal.com](http://www.matepostal.com)