



A.E.A.C.
A.E.A.C.

MATE POSTAL

www.matepostal.com **Noticias A.E.A.C.**

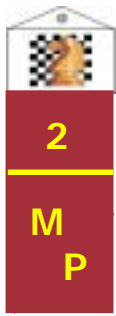


APERTURAS

XXV FINAL DEL CAMPEONATO DE ESPAÑA
XXIV FINAL DEL CAMPEONATO DE ESPAÑA



LA PARTICIPACION ESPAÑOLA EN LAS
PRIMERAS OLIMPIADAS DE AJEDREZ POSTAL



ASOCIACIÓN ESPAÑOLA DE AJEDREZ POR CORRESPONDENCIA

Cuotas de Afiliación

- Socio Activo €24,00
- Socio Patrocinador €40,00
- Socio Vitalicio €200,00

Derechos de los Socios

- Recibir los números de "Mate Postal" que se editen en el año.
- Recibir los "Boletines electrónicos" que se editen en el año.
- Participar en dos torneos nacionales de promoción .
- Ser invitado a participar en los Matches Amistosos que se organicen.
- Ser seleccionado para representar a AEAC en Torneos Internacionales Individuales y por Equipos.

Cuotas de Inscripción a Torneos Internac. (ICCF)

- Promoción Categoría Abierta Mundiales o Europeos 7 jug. €8,00
- Promoción Categoría Preferente Mundiales o Europeos 7 jug. €8,00
- Promoción Categoría Maestro Mundiales o Europeos 11 jug. €11,00
- Torneos para Norma de MI (MN) – 13 jugadores €2,00
- Torneos para Norma de GM (GMN) – 13 jugadores € 50,00
- Semifinales Campeonato del Mundo o Europa 13 jugadores € 40,00
- Torneos Temáticos €1,00
- Primer Torneo Mundial "Open" por Webserver € 10.00

Pago de Cuotas

Debe hacerse mediante ingreso en efectivo o transferencia a la c/c de la AEAC en el BBVA, número: **0182 – 2093 – 19 – 020 1535336** haciendo constar el nombre de la persona que lo realiza.

E informar de ello tanto al Secretario General como al Tesorero de la AEAC.

Carlos Flores Gutiérrez

Vicepresidente

Torneos Internacionales/Delegado ante la ICCF/Tesorero

El Recreo, 2 – Sport Aljarafe 41940 – Tomares (Sevilla)

florescar@matepostal.com

EDITORIAL **4**

NOTICIAS A.E.A.C. **5**

XXV FINAL DEL CAMPEONATO DE ESPAÑA
NUEVOS TÍTULOS PARA LOS SOCIOS DE AEAC
AEAC 5º ANIVERSARIO
XXIV FINAL DEL CAMPEONATO DE ESPAÑA
VI CAMPEONATO DE ESPAÑA POR EQUIPOS
CARLOS ROS MIRO MEMORIAL

COLABORACIONES **16**

AUPI ROYO - PENADES ORDAZ
UNA PARTIDA DECISIVA
OTRA JOYA DE MI POSTAL
COINCIDENCIAS AJEDRECISTICAS
UNA PARTIDA DE LA XVII OLIMPIADA
LA PARTICIPACION ESPAÑOLA EN
LAS PRIMERAS OLIMPIADAS DE AJEDREZ POSTAL

APERTURAS **38**

DEFENSA INDIA DE DAMA
UN JAQUE QUE SOBRA ??



Con cierto retraso os llega el segundo Mate Postal del 2007. A veces nuestros compromisos personales no nos dejan todo el tiempo que quisiéramos, esperamos vuestra comprensión. Nuestra intención de sacar cuatro números al año se mantiene y nos esforzaremos para lograrlo.

LX Congreso ICCF en Benalmádena.

Cuando os llegue este boletín estará a punto de empezar el Congreso de la ICCF en Benalmádena. Ya nos tocaba asumir este reto. En el momento de escribir esta editorial están casi todo atado. El mérito principal es de Carlos Flores, dirigiendo los trabajos de organización. Su trabajo y el entusiasmo de nuestros socios malagueños nos aseguran un inolvidable congreso. Seguramente habréis leído un comentario elogioso de Alan Borwell, Presidente honorario de ICCF, que visitó el hotel Alay y estuvo en una reunión de trabajo.

También Alan se ha implicado en la organización y sus aportaciones serán de gran ayuda. En un Mate Postal especial, que sacaremos lo antes posible, os lo contaremos.

Webserver

Podemos decir, con satisfacción, que AEAC está ya totalmente integrada en el webserver-ICCF. En el 2006 se iniciaron 34 grupos en torneos de promoción, de ellos: 26 en el webserver; 7 por carta; y 1 por email. En los 10 meses que llevamos del 2007, han empezado 31 grupos, de los cuales: 27 se juegan en el webserver; 4 por carta; y ninguno por email. No puede haber mejor demostración de lo que quieren los socios. Las facilidades del medio y la ausencia de problemas son los argumentos.

Además, nuestro secretario general y director de torneos nacionales, Cecilio Hernáez, asumió la difícil tarea de introducir en el webserver todos los torneos organizados por AEAC, aunque fueran grupos ya terminados. Un trabajo de gran valor para nosotros y que no se puede pagar. Nunca agradeceremos suficientemente la dedicación de Cecilio. Con su esfuerzo podemos decir que nuestra organización está ya en el siglo XXI.

¡Muchas gracias Cecilio!

Elo nacional-internacional

La primera consecuencia de este trabajo es que al estar todos nuestros grupos en el webserver, podemos aprovecharnos de que en él se calcula automáticamente el elo. Por lo tanto a partir de ahora cada jugador tendrá una única valoración, válida tanto para competiciones nacionales como internacionales. Consideramos que esta será una gran ventaja para todos nuestros socios.

Colaboradores

Tenemos un nuevo socio en la lista de colaboradores. Se trata de Adrián de Blois, que está asumiendo tareas de relacionadas con las competiciones internacionales. Seguramente muchos ya habréis contactado con él, si participáis en algún match amistoso. Es un excelente políglota y una persona trabajadora. Seguro que puede aportar mucho a AEAC.

Hemos recibido más ofertas de colaboración, que agradezco mucho. Iremos proponiendo tareas y cada uno tendrá su momento. Esto nos anima a seguir en este barco.

NOTICIAS A.E.A.C.

XXV FINAL DEL CAMPEONATO DE ESPAÑA

Con esta impresionante nómina de inscritos, por orden alfabético. Seguro que es de los más fuertes que se han disputado nunca.

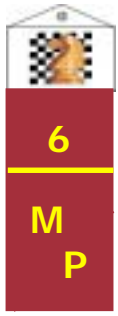
- 1 Alexandre Bisquert, Francisco
- 2 Asturiano Molina, Javier
- 3 Belmar Juaranz, Carlos
- 4 Benlloch Guirau, Álvaro
- 5 Cabrera Pino, Alexis
- 6 Cañizares Cuadra, Pedro
- 7 De Carlos Arregui, Inigo
- 8 Grifoll Miró, Joan
- 9 Iriarte Gómez, Enrique
- 10 Jesús Varela Mourin
- 11 Landero Luna, Vicente
- 12 Lara Ruiz, Juan
- 13 Learte Pastor, Tomás
- 14 Márquez Abreu, Carlos Javier
- 15 Martí Pericot, Juan Manuel
- 16 Morales Pecino, Benito
- 17 Paredes Prats, José
- 18 Penadés Ordaz, Victor
- 19 Punzón Moraleda, Jesus
- 20 Santamaría Pérez, Tomás

Bajo la dirección de Carlos Flores, empezará el 15 de octubre

NUEVOS TITULADOS A.E.A.C.

Tenemos cinco nuevos Maestros Nacionales (MN) de ajedrez por correspondencia:

Joan Grifoll Miró.
Enrique Iriarte Gómez
Juan Manuel Pérez Martín
Carlos Alonso González
Jesús Punzón Moraleda.



A.E.A.C. 5º Aniversario

Con el motivo de que ya llevamos cinco años de existencia, hemos puesto en marcha un nuevo festival de ajedrez por correspondencia.

Hace unos años organizamos el llamado "25 años de Mate Postal", con dos grupos (uno de cat. XII y otro de cat. VII). Jugando por carta. Fue un éxito de participación, organización y de consecución de normas. Luego se organizó el "Memorial Carlos Ros". Jugado por email, con cuatro grupos (uno cat. XII y tres de cat. VIII).

Ahora Carlos Flores se ha superado a sí mismo, organizando otros cuatro grupos. Esta vez dos en categoría XII y dos en categoría VIII. Se juega por el webserver y estará empezando cuando os llegue este boletín.

La noticia de que íbamos a organizar estos torneos se dio en el Congreso de Desden del año pasado. La idea era hacer dos grupos. Pero Carlos recibió una verdadera avalancha de peticiones de participación. Nos decidimos a montar cuatro grupos, aunque ni así han cabido todos los interesados.

Estos eventos son muy importantes. En ellos muchos de nuestros socios pueden competir con jugadores de gran nivel de otros países. Son ideales para conseguir normas para títulos internacionales. Además, en correspondencia, así son más las invitaciones que recibimos cuando en otros países se organizan eventos semejantes.

Esperamos que todos disfruten de buen ajedrez y si además sacamos unos cuantos titulados internacionales más, mejor que mejor.

Para darle una cierta relación con la celebración del Congreso ICCF en Benalmádena, a Carlos Flores se le ha ocurrido dar nombres de monumentos andalusíes a los grupos.

Estas son las listas de participantes.

GRUPO AEAC-5 - ALCAZABA



GRUPO AEAC-5 - ALCAZABA

Categoría XII

TD: Carlos Flores

IM	Bescós Anzano	Manuel Jesús	2515	ESP
	Boychuk	Taras	2564	UKR
GM	Burghoff	Mrs. Annemarie	2573	GER
	Cánovas Pordomingo	Miguel Angel	2419	ESP
IM	Carlsen	Torben Erik	2641	BRA
		Antonio Carlos		
SM	Cipolli	Rodrigues	2623	BRA
SM	Drake Díez de Rivera	Pedro	2555	ESP
SM	Farkas	Zsolt	2557	HUN
GM	Marczell	Peter	2577	SVK
SM	Menéndez	Daniel	2521	ARG
GM	Mercadal Benejam	Josep	2410	ESP
GM	Nyvt	Zdenek	2459	CZE
	Silva	António	2499	POR
GM	Toro Solís de Ovando	Guillermo	2616	CHI
SM	Velilla Velasco	Francisco de Asís	2524	ESP



GRUPO AEAC-5 - ALHAMBRA

Categoría XII

TD: Carlos Flores

SM	Barrios Troncoso	José Antonio	2515	ESP
	Bocanegra Moreno	Rufino	2428	ESP
SM	Cruzado Dueñas	Carlos	2463	ESP
GM	Dothan	Yoav	2589	ISR
SM	García Corada	Pedro	2534	ESP
GM	Hedlund	Tony	2534	SWE
IM	Iotov	Valentin Dimitrov	2500	BUL
SM	Kerr	Stephen	2580	AUS
GM	Kilgour	David	2490	SCO
SM	Lafarga Santorromán	David	2639	ESP
SM	Martín Clemente	Joel	2595	ESP
SM	Nasybullin	Vladislav	2605	KAZ
GM	Oliveira	Márcio Barbosa de	2448	BRA
SM	Spitz	Patrick	2533	FRA
SM	Vosahlik	Jiri	2596	CZE



GRUPO AEAC-5 - ALCÁZAR

Categoría VIII

TD: Adrián de Blois

SM	Bellegotti	Mario	2457	ITA
IM	Bendaña Guerrero	Dr. Guy José	2440	NCA
	Bobrov	Vladimir Nikolaevich	2513	RUS
	Campoy Moreno	Alfonso	2342	ESP
SM	Cutillas Ripoll	Pascual	2457	ESP
	Goze	Tolga	2454	TUR
IM	Guizar	Dr. Clemente	2373	MEX
SM	Gysi	Adolf	2454	SUI
SM	Hegoburu	Pedro Federico	2362	ARG
	Kiss	Attila	2515	HUN
	Lara Ruiz	Juan	2342	ESP
IM	Lelenko	Alexej	2455	SVK
	Makowski	Tomasz	2495	POL
SM	Olsen	Svein	2447	NOR
	Segalla	José Getulio Martins	2452	BRA



GRUPO AEAC-5 - MEZQUITA

Categoría VIII

TD: Adrián de Blois

SM	Cleto	Fernando	2485	POR
	Davidov	Alexandar	2476	BUL
IM	de Carlos Arregui	Iñigo	2343	ESP
	Gusan	Boris	2457	ROM
	Ibarra Padrón	Joel	2452	CUB
IM	Mandúch	Ing. Milan	2466	SVK
	Moreno Carretero	Carlos	2427	ESP
	Muñoz Moreno	Francisco Javier	2386	ESP
SM	Runting	Tim	2442	AUS
IM	Shablinsky	Mikhail	2432	BLR
SM	Simonenko	Sergey	2456	TKM
	Souza	Airton Ferreira de	2424	BRA
IM	Soza de la Carrera	José	2408	CHI
	Sukhodolsky	Alexandr	2465	UKR
SM	Van Leeuwen	Etienne	2449	BEL

XXIV FINAL DEL CAMPEONATO DE ESPAÑA

XXIV CAMPEONATO DE ESPAÑA																	Director de Torneo: Carlos Flores Gutiérrez Email: c.flores@eresmas.net																	Inicio: Terminación:			15. Octubre.2005		
#	ICCF id	Jugadores	Títulos	ELO																		Puntos	%	S. B.	Clas.														
					1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17																		
1	160164	Cruzado Dueñas, Carlos	SM	2401	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1	1	1/2	1	1/2	1	1/2	1	1/2	1	11,5	71,9	83,0	1º															
2	160874	Santos Crespo, Ignacio		2200	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1	1	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1	1/2	1	1/2	11,0	73,3	76,0	2º															
3	160488	Bocanegra Moreno, Rufino		2390	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1	1	1	1	1/2	1/2	1	1/2	1	1/2	1/2	10,5	70,0	64,8	3º															
4	160802	Armngol Comas, Joaquim		2218	1/2	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1	1	1	1	1/2	1	1/2	1	9,5	63,3	62,0	4º															
5	160106	Muñoz Moreno, Francisco J.		2371	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	8,5	53,1	60,3	5º															
6	160593	De Carlos Arregui, Iñigo	IM	2358	1/2	1/2	0	1/2	1/2	1/2	1/2	0	1	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1	1/2	8,0	53,3	54,8	7º															
7	169006	Landero Luna, Vicente		2446	0	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1	1	1	8,0	53,3	57,3	6º															
8	160726	Torner Planell, Josep R.		2380	0	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1	1	7,5	46,9	53,3	8º															
9	169221	Pérez Fernández, José V.		2080	0	0	0	1/2	0	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1	1	7,5	46,9	51,3	9º															
10	160227	García Gil, José Luis		2340	1/2	1/2	0	1/2	0	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1	1/2	1	1/2	1	7,5	46,9	47,3	10º															
11	160690	Grifoll Miró, Joan		2186	0	0	0	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	7,0	43,8	51,0	11º															
12	160730	Moreno Carretero, Carlos		2430	1/2	1/2	0	1/2	1/2	1/2	1/2	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	6,5	40,6	44,3	13º															
13	160310	Martínez-Cabañas E., Luis		2297	0	1/2	0	1/2	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	6,5	40,6	49,5	12º															
14	160625	Martín Molinero, Raúl		2391	1/2			1/2			1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	6,0	54,5	36,5	14º															
15	160816	Learte Pastor, Tomás		2336	0	0	1/2	0	1/2	1/2	1/2	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1/2	6,0	37,5	43,8	15º															
16	160083	Paredes Prats, José	IM	2292	1/2	1/2	0	1/2	1/2	0	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	0	1/2	1/2	1/2	5,5	34,4	39,0	16º															
17	160186	Alexandre Bisquert, Francisco	IM	2326	0	0	1/2	0	1/2	1/2	0	0	1/2	1/2	1/2	0	1/2	1/2	1/2	1/2	4,0	25,0	31,0	17º															

VI CAMPEONATO DE ESPAÑA POR EQUIPOS

Primera División

Director del Torneo: Carlos Flores Gutiérrez (florescar@gmail.com)

Director del Torneo		CARLOS FLORES GUTIÉRREZ			Dirección Email													florescar@matepostal.com		
VI CEAPE - 1ª		ELO promedio			Acabadas					Comienza								15,11,2005		
#	Equipos			ELO	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	points	S. B.	place		
1	CLUB ESCACS TARRAGONA			2360		2,0	2,0	2,5	3,0	3,5	3,5	3,0	2,5	4,0	4,0	30,0	525,3	1º		
2	CAPEA I			2298	2,0		2,0	2,5	2,0	1,5	2,5	3,5	2,0	3,5	3,5	25,0	447,0	2º		
3	CIUTADELLA DE MENORCA			2255	1,0	2,0		2,5	2,0	2,5	2,0	3,0	2,5	3,5	3,5	24,5	426,5	3º		
4	FOMENT MARTINENC			2272	1,5	1,5	1,5		2,0	2,0	1,5	3,0	2,5	3,5	2,5	21,5	385,0	5º		
5	ATLÉTICO RONDA			2215	1,0	2,0	2,0	2,0		2,5	2,0	1,5	3,5	2,0	3,0	21,5	389,0	4º		
6	GALILEO GALILEI			2223	0,5	1,5	1,5	1,0	1,5		2,5	2,0	2,0	3,0	4,0	19,5	325,3	7º		
7	ZUBI-ONDO			2122	0,5	1,5	2,0	2,5	2,0	1,5		2,0	2,0	2,0	3,5	19,5	345,8	6º		
8	AJEWEB			2157	1,0	0,5	1,0	1,0	2,5	2,0	2,0		2,0	3,0	3,5	18,5	313,0	8º		
9	TRES PEONES			2221	0,5	2,0	1,5	1,5	0,5	1,0	2,0	2,0		2,0	3,0	16,0	285,8	9º		
10	MONCASE-PIPA			2198	0,0	0,5	0,5	0,5	2,0	1,0	2,0	1,0	2,0		2,0	11,5	202,5	10º		
11	CLUB XADREZ BREOGAN			2171	0,0	0,5	0,5	1,5	1,0	0,0	0,5	0,5	1,0	2,0		7,5	136,5	11º		

Director del Torneo		CARLOS FLORES GUTIÉRREZ			Dirección Email													florescar@matepostal.com		
VI CEAPE - 1ª - Tabl. 1		ELO promedio			Acabadas					Comienza								15,11,2005		
#	ICCF id	Jugadores		Equipo	ELO	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	points	S. B.	place	
1	169060	Reig Piñol, Armando		TAR	2330		½	1	½	½	1	½	1	½	1	1	7,5	33,5	1º	
2	160240	GM Mercadal Benejam, Josep		CIU	2419	½		½	½	1	½	1	1	½	1	1	7,5	32,8	2º	
3	160262	Peñafiel López, Juan		GAL	2290	0	½		1	½	½	1	½	½	1	1	6,5	27,3	3º	
4	169141	Márquez Abreu, Carlos J.		CAP	2348	½	½	0		½	½	½	1	½	1	1	6,0	25,0	4º	
5	160741	Armengol Mateo, Jaume		FOM	2243	½	0	½	½		0	1	½	1	1	1	6,0	23,8	5º	
6	169171	Hernández Muñoz, Juan E.		ZUB	2344	0	½	½	½	1		½	½	½	½	1	5,5	24,0	6º	
7	160587	Santamaría Pérez, Tomás		AJE	2303	½	0	0	½	0	½		½	½	1	1	4,5	16,8	7º	
8	160106	Muñoz Moreno, Francisco J.		RON	2371	0	0	½	0	½	½	½		1	½	1	4,5	16,8	7º	
9	169168	Pérez Marco, Gabriel		TRE	2494	½	½	½	½	0	½	½	0		0	1	4,0	18,8	9º	
10	160223	Valderas Viejo, José J.		MON	2271	0	0	0	0	0	½	0	½	1		1	3,0	9,0	10º	
11	160879	Taboas Rodríguez, Daniel		BRE	2323	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		0,0	0,0	11º	

VI CAMPEONATO DE ESPAÑA POR EQUIPOS

Segunda División

Director del Torneo: Carlos Flores Gutiérrez (florescar@gmail.com)

Director del Torneo				CARLOS FLORES GUTIÉRREZ				Dirección Email				florescar@matepostal.com							
VI CEAPE - 2ª		ELO Promedio		1985		Acabadas		260		Comienza		15.11.2005							
#	Equipos			ELO	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	points	S. B.	place
1	MAZARVAL			1973		2,5	2,5	2,5	1,5	3,0	4,0	3,0	2,5	4,0	3,5	4,0	33,0	637,5	1º
2	TOPALOV			2004	1,5		2,5	3,5	2,0	3,5	2,5	3,5	2,5	3,5	3,5	4,0	32,5	625,3	2º
3	PIPA			2017	1,5	1,5		1,5	1,5	2,0	2,5	2,5	2,5	3,5	4,0	4,0	27,0	492,8	3º
4	EL DESVÁN DE ZAGOROVSKY			1886	1,5	0,5	2,5		2,5	3,0	2,5	2,0	2,5	2,0	3,5	4,0	26,5	496,3	4º
5	AMICI SOMOS			1972	1,5	2,0	2,5	1,5		2,5	2,5	1,5	2,5	3,0	2,5	4,0	26,0	502,5	5º
6	CAPEA II			1985	1,0	0,5	2,0	1,0	1,5		1,5	2,5	2,5	3,5	3,5	3,5	23,0	408,8	6º
7	JAQUE MATE			1971	0,0	1,5	1,5	1,5	1,5	2,5		2,5	3,5	1,5	2,0	4,0	22,0	400,8	7º
8	CLUB AJEDREZ BSCH			1975	1,0	0,5	1,5	2,0	1,5	0,5	1,5		2,0	2,0	3,5	3,5	19,5	350,5	8º
9	A.D. AJEDREZ MÓSTOLES			2067	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5	0,5	2,0		2,0	2,5	2,5	18,5	373,8	9º
10	AJEDREZ POSTAL HUELVA			2043	0,0	0,5	0,5	2,0	1,0	0,5	2,5	1,0	2,0		3,0	3,5	16,5	279,8	10º
11	LOS INTOCABLES			1950	0,5	0,5	0,0	0,5	1,5	0,5	2,0	0,5	1,5	1,0		4,0	12,5	206,5	11º
12	MONCASE			1975	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,5	0,0	0,5	1,5	0,5	0,0		3,0	57,3	12º

Director del Torneo				CARLOS FLORES GUTIÉRREZ				Dirección Email				florescar@matepostal.com							
VI CEAPE - 2ª - Tabl. 2		ELO Promedio		2036		Acabadas		66		Comienza		15.11.2005							
#	ICCF id	Jugadores	Equipo	ELO	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	points	S. B.	place
1	160652	Flores Ramos, José	PIP	2000		½	1	½	1	½	1	1	1	1	1	1	9,5	45,0	1º
2	160475	Ramos Verdú, Juan M.	JAQ	2049	½		0	1	1	1	1	1	1	1	½	1	9,0	42,3	2º
3	160113	Pérez Conde, Fernando	MAZ	2058	0	1		½	1	1	½	1	1	1	1	1	9,0	40,8	3º
4	160670	Aguilar Melián, Antonio	MOS	2267	½	0	½		1	1	½	1	1	1	1	1	8,5	36,8	4º
5	160826	Maldonado Pacheco, José M.	TOP	1927	0	0	0	0		½	1	1	1	½	1	1	6,0	19,8	5º
6	160900	Martínez Martínez, Amable	BSC	2000	½	0	0	0	½		½	0	1	1	1	1	5,5	18,8	6º
7	169100	González Fuertes, José E.	ZAG	2000	0	0	½	½	0	½		1	0	½	1	1	5,0	20,0	7º
8	160803	Lucena Cifré, Rafael J.	CAP	1953	0	0	0	0	0	1	0		1	1	1	1	5,0	14,0	8º
9	160887	Perera Casiñas, Antonio	HUE	2143	0	0	0	0	0	0	1	0		½	1	1	3,5	8,5	9º
10	169179	Valencia Ciordia, José A.	AMI	2008	0	0	0	0	½	0	½	0	½		½	1	3,0	8,3	10º
11	180975	Santamaría Navarro, Floreal	INT	2030	0	½	0	0	0	0	0	0	0	½		1	2,0	6,0	11º
12	160893	Aguilera Genicio, Francisco	MON	2000	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		0,0	0,0	12º

Carlos Ros Miró Memorials

Tournament Report 26

30.09.07

Carlos Ros Miró Memorial – World

Start date : 15-04-2004

Finished : 05-09-2007

ICCF Category XIII

Average rating: 2551

GM Norm: 9,5/16. SIM Norm: 7,0/16. IM Norm: 6,0/16

Carlos Ros Miró Memorial - World			1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	Total
1	Toro Solis de Ovando	CHI		½	½	½	½	½	1	1	1	1	1	½	1	1	½	1	½	12,0
2	Walsh	ARG	½		½	½	1	1	1	1	1	1	1	0	½	1	0	½	1	11,5
3	Drake Díez de Rivera	ESP	½	½		½	0	½	½	½	0	1	1	1	½	1	1	1	½	10,0
4	Vesely	SVK	½	½	½		½	1	½	½	½	0	½	1	1	½	½	½	1	9,5
5	Barrios Troncoso	ESP	½	0	1	½		0	½	½	1	½	½	1	½	1	½	½	1	9,5
6	Etchechoury	ARG	½	0	½	0	1		½	½	1	½	½	1	½	½	½	0	1	8,5
7	Patrici	ARG	0	0	½	½	½	½		½	½	1	½	½	½	0	1	1	½	8,0
8	Mercadal Benejam	ESP	0	0	½	½	½	½	½		½	1	½	½	½	½	½	½	½	7,5
9	Kitson	ENG	0	0	1	½	0	0	½	½		½	0	½	½	1	1	1	½	7,5
10	Kruse	GER	0	0	0	1	½	½	0	0	½		½	½	1	½	½	1	1	7,5
11	Pheby	ENG	0	0	0	½	½	½	½	½	1	½		0	½	½	1	½	½	7,0
12	Haugen	NOR	½	1	0	0	0	0	½	½	½	½	1		½	½	½	½	0	6,5
13	Sakai	JPN	0	½	½	0	½	½	½	½	½	0	½	½		½	½	0	1	6,5
14	Oliveira	BRA	0	0	0	½	0	½	1	½	0	½	½	½	½		1	½	½	6,5
15	Cuadrado Wentworh-H.	ESP	½	1	0	½	½	½	0	½	0	½	0	½	½	0		1	0	6,0
16	Hervet	FRA	0	½	0	½	½	1	0	½	0	0	½	½	1	½	0		½	6,0
17	Cutillas Ripoll	ESP	½	0	½	0	0	0	½	½	½	0	½	1	0	½	1	½		6,0

BASE DEL AJEDREZ POSTAL ESPAÑOL

La asamblea de Coslada nos encomendó la tarea de confeccionar una base de datos del postal español. Una idea que no era nueva y cuyo inicial promotor fue Antonio Bernad Suárez quien lo propuso en un reunión que tuvo lugar en Barcelona los días 27 y 28 de setiembre de 1997. El proyecto sufrió un parón, como todo, con la enfermedad y muerte de nuestro llorado Carlos Ros Miró.

Se realizó un trabajo encomiable y valioso que es la matriz de la base actual. Se informatizaron una gran cantidad de planillas de torneos de todas las categorías siempre circunscritos al ámbito "local". Supone un total de unas 14000 partidas todas anteriores al año 2000.

Nuestro trabajo en un principio se centró en vaciar las partidas aparecidas a lo largo del tiempo en Mate Postal. Muchas de esas partidas estaban ya informatizadas. Faltaban todas las de competiciones internacionales individuales y por equipos, y por supuesto las comentadas. Tanto unas como otras, todas han sido informatizadas, es decir, un vaciado completo del boletín.

Una segunda fuente eran las bases postales que están en el mercado que contienen crasos errores en nombre de jugadores, fechas de torneos etc. Hay multitud de ejemplos de ello y para todos los gustos.

La tercera fuente la constituyen las páginas de los distintos países que también han sido aprovechadas.

Como consecuencia de la decisión tomada en Coslada hemos tenido acceso al Legado Ros: todas las planillas existentes, así como las partidas contenidas en informes de torneos están transcritas.

El resultado una base de 40000 partidas que no está ni mucho menos completa. Para completarla es absolutamente necesaria vuestra colaboración. Nuestros anteriores llamamientos pidiendo ayuda tenían el objetivo de evitar trabajo. Ahora es perfeccionar y completar la base. Si tenéis partidas propias o ajenas enviádnoslas, en el soporte que sea. En honor a la verdad, la respuesta ha sido bastante escasa y decepcionante: no llegan a una decena de postalistas, los que nos han enviado sus partidas y eso a pesar que en muchos casos la petición la hacíamos directamente, y uno a uno. La conclusión es clara: o bien no ha llegado la información o bien la base interesa sólo a una minoría y además bastante exigua.

Todo lo que hemos podido hacer y estaba a nuestro alcance, está hecho. A nueve meses de la reunión de Cosladá, podemos afirmar que hemos cumplido con el compromiso adquirido.

No lo olvidéis:

SEGUIMOS NECESITANDO VUESTRA AYUDA

José Antonio Barrios Troncoso y Carlos Martín Sánchez.

COLABORACIONES

Aupí Royo, Juan Ignacio

Penadés Ordaz, Victor (2087)

VI Campeonato de España por Equipos, 2da ICCF, 15.11.2005



1.Cf3 c5 2.c4 g6 3.d4 3...Ag7 4.e4 cxd4 5.Cxd4 Cf6 6.Cc3 d6 7.Ae2 Cbd7 8.0-0 0-0 9.Ae3 Cc5 10.f3 Ultima jugada del libro 10...a5 11.Cdb5 b6 12.Tb1 Ad7 13.De1 Db8 14.b3 Db7 15.Dh4 Tac8 16.Tfd1 Tfe8 17.a3 Axb5 18.Cxb5 Cfd7 19.Cd4 Ce5 20.Df2 a4 21.b4 Cb3 22.Cxb3 axb3 23.Txb3 Cxc4 24.Axc4 Txc4 25.Axb6 Diagrama 1. El resultado es la pareja de peones libres y unidos, pero las torres negras van a entrar en séptima.

25...Tec8 26.Ae3 Tc2 27.Df1 Preparando b5 27...Ta2 28.b5 Tcc2 29.b6 h5 30.Rh1 h4 31.h3 Ab2 32.Dd3 Diagrama 2. Ha sido difícil decidirse por esta jugada, imprescindible sin embargo para evitar la parálisis que empezaba a invadir la posición blanca. 32...Ae5 33.Dd5 Db8 34.f4 Txc2 Lo lógico: Hay que seguir atacando, pero la posición negra se vuelve muy arriesgada. 35.Ad2 e6 36.Da5 Tgxd2 37.Txd2 Dc8 38.Txa2 Las negras parecen perdidas, pero no es así, a pesar de la diferencia de material, ya que el rey blanco ha quedado alejado de sus defensores. [38. fxe5? Dc1+ Rg2 Txd2+ Dxd2 Dxd2+ Rg1 Dd1+ Rg2 Dxb3 exd6 Dg3+ Rf1 Dxb3+ Re2 Dh2+ Rf3 Dxd6 y las negras tienen ventaja] 38...Dc1+ 39.Rg2 Ad4 40.Dd2 [También se podía jugar Tf2 Axf2 Rxf2 Dc2+ Re1 Dc1+ Re2 Dc2+ Dd2 Dxb3 Dxd6 Dc2+ Re3 Dc3+ Dd3 Dc5+ Dd4 Dxa3+ Rd2] 40...Dg1+ 41.Rf3 Dg3+ 42.Re2 Dxb3 43.b7! Uno de los peones libres ya está en séptima, y su promoción es la finalidad perseguida por el plan blanco [Da la igualdad Dxd4?! Dxa2+ Rf3 Dxa3+ De3 Da1] 43...e5 44.fxe5 dxe5 45.Tb2 Axb2 46.Dd8+ Rg7 47.b8D



Diagrama 3



¡JUGANDO

CON DOS DAMAS!, pero a un elevado precio: el bando negro va a limpiar el tablero y amenaza jaque continuo como mínimo 47...Dc2+ 48.Dd2 Dxe4+ 49.De3 Dc2+ 50.Rf1 Dd1+ 51.De1 Df3+ 52.Df2 Dxb3+ 53.Re2 Ad4 54.Df3 Dh2+ 55.Re1 Dg1+ 56.Rd2 Dh2+ 57.De2 Dg3 58.Db1 Dc3+ 59.Rd1 Dxa3 60.Ded3 Da4+ 61.Re1 Dc6 62.Dbc2 Dh1+ 63.Df1 Da8 64.Dh3 Da1+ 65.Re2 Da6+ 66.Dhd3 Da8 67.Df3 Da6+ 68.Dcd3 Da2+ 69.Rf1 f5 70.Da3 Df7 71.Dc1 Da7 72.Dfc6 Ab6 73.De1 1-0

Juan Ignacio Aupí Royo

UNA PARTIDA DECISIVA !!

Comentarios: MN Juan Ramón García Orenes

La partida que comento a continuación se jugó en la Final del XX Campeonato de España por Correspondencia (1995-99) donde me enfrenté con Josep Mercadal, actual GM, resultando ser una partida decisiva para la clasificación final, pues al vencer pude proclamarme Campeón de España medio punto por delante suyo, quedando él segundo.

García Orenes, Juan Ramón (2270)

Mercadal Benejam, Josep (2420) [B12]

FINAL XX Campeonato de España 1995-97

1.e4 c6 2.d4 d5 3.e5 Contra la Defensa Caro-Kann, las blancas eligen la Variante del Avance **3...♙f5 4.♘f3** También se juega mucho **4.♘c3**, con idea de g2-g4 **4...e6 5.♙e2 c5 6.♙e3 ♘d7** También se juega **6...cxd4 7.♘xd4 ♘e7 7.0-0 ♘e7 8.c4 dxc4 9.♘a3** Esto parece mejor que **9.♙xc4 9...♘d5 10.♙g5** También es bueno **10.♘xc4 10...f6** Para mí esta jugada fue una Novedad, ya que esperaba **10...♙b8 11.exf6 gxf6 12.♙d2** En algunas partidas posteriores se ha jugado **12.♙h4 12...c3** Las negras devuelven el peón intentando ganar material **13.bxc3! ♙f7** Buscando un refugio más seguro. El intento de ganar material no funciona; veamos: [**13...cxd4 14.♘xd4 ♙xa3 15.♘xf5 exf5 16.♙h5+ ♙e7 17.♙c1! ♙xc1 18.♙xd5+-** Con posición ganadora, pues las negras no pueden salvar su alfil] **14.♘h4 ♙g6 15.♘c4 ♙c7 16.f4 cxd4 17.cxd4 ♘7b6 18.♙b3** Lo primero que pensé fue jugar **18.♙c1**, pero creo que la textual es mejor **18...♙h6 19.♙ac1** Sin precipitarse, pues si [**19.f5 ♙xd2 20.♘xd2 exf5 21.♘xf5 ♙xf5 22.♙xf5 ♙c3! 23.♙xf6+ ♙g7 24.♙xc3 ♘xc3 25.♙f2** y las blancas sólo contarían con peón de ventaja, lo cual me parecía poca recompensa, por la fuerte posición que había alcanzado] **19...♙e7 20.♙ce1!** La torre persigue la sombra de la dama; si ahora ésta volviera a «c7» se habría ganado un importante tiempo **20...f5** Así las negras evitan la fuerte ruptura f4-f5, pero ello crea una debilidad en «e5» que será rápidamente ocupada por un poderoso caballo, aumentando la presión en «g6», que será insostenible **21.♘e5+ ♙g7 22.♙g3 ♙f6 23.♙h5 ♘e7 (Diagrama) 24.♙b4!** Y las negras abandonaron al no poder seguir defendiendo en «g6», ya que después de [**24.♙b4 ♘bd5 (24...♘c6 25.♘xc6 bxc6 26.d5!+-) 25.♙d6! ♙hd8 26.♘exg6 ♙xd6 (26...♙xd4+ 27.♙h1) 27.♘xe7+ ganando. 1-0**



OTRA JOYA DE MI POSTAL

Por José Ant. Barrios Troncoso, SIM de la ICCF

En la VI Final del Campeonato de Europa por Equipos me correspondió defender el tablero n. 4 de la selección española. Y por circunstancias especiales (la fase previa de este torneo ya se había jugado por medio del Postal tradicional) algunos países optaron por su derecho a seguir jugando con el sistema antiguo. Este es el motivo de que al día de hoy, cuando ya se van a cumplir los tres años desde su inicio, todavía tengamos alguna partida en juego. Y una de las partidas jugadas por medio de este sistema fue la que acabo de finalizar con el fuerte jugador checo Nyvlt (2.606 de Elo) que comento a continuación. En principio, la partida en sí, no tiene gran cosa que destacar; pero llegado un momento, allá por el medio juego, y ante la insoportable prolongación de la partida, hubo que echar mano de un interesante sacrificio de calidad que condujo a un Final interesantísimo que creo os merecerá la pena reproducir.

Barrios Troncoso, J.A. (ESP) (2498)

Nyvlt, Z. (CZE) (2606) [B66]

VI EU-MSM, Final.- Board/4, 16.10.2004

1.e4 c5 2.Cf3 Cc6 3.Cc3 d6 4.d4 cxd4 5.Cxd4 Cf6 6.Ag5 Iniciando el ataque Richter-Rauzer de la Defensa Siciliana. **6...e6 7.Dd2 a6 8.0-0-0 Db6 9.Cb3 Ae7 10.f3 0-0** Entrando en la clásica partida de enroques diferentes que la mayor parte de las veces suele conducir a una lucha encarnizada. **11.h4 diagrama** Me gusta más ésta que g4. Si este Peón se logra situar en h6, llegando al final, la mayor parte de las veces suele ser una baza muy importante. **[11.g4] 11...Td8 12.h5**



Dc7 13.h6 Y, por el momento, he logrado mi objetivo. **13...g6 14.Df4 Ce8 15.Axe7 Dxe7 16.De3 b5** Y las Negras ya empiezan a enseñar las uñas con su inicio de contraataque en el ala de Dama. **17.f4 Tb8 18.g4 b4** Y cada uno sigue con lo suyo. Veremos cual de los dos le saca más provecho. **19.Ce2 a5 20.Ced4 Cxd4 21.Cxd4** Pero por lo que se vé, y según valoración de los diferentes Silicios, no se ha logrado otra cosa que una completa igualdad. **21...Ab7 22.Ad3 e5 23.Cf3 Cf6 24.g5 Ch5 25.fxe5 dxe5 26.Ac4 Tdc8 27.b3 [27.Ab3] 27...a4 28.Th2 Tc7 29.Thd2 Tf8** Y como la igualdad persiste, y la prolongación en tiempo de la partida se va haciendo insoportable, he tratado de analizar la posibilidad de salirme de los cauces normales. Así, en esta posición, hice este comentario entonces para mi uso particular: Po-

sición crucial e interesante: si me atrevo a sacrificar calidad puede ser decisiva. **30.Td5!** Y copio también mi comentario de entonces: Al fin, después de largos análisis, me he decidido por el sacrificio. Por supuesto que es en contra de la valoración de algunos silicios, especialmente el Fritz9, pero como en tantas ocasiones, poco a poco va cambiando de parecer hasta llegar a rendirse a la evidencia. Espero y confío en que tenga atados todos los cabos, en cuyo caso creo que la victoria la tengo al alcance de la mano. **30...Axd5**

30...Axd5 Diagrama



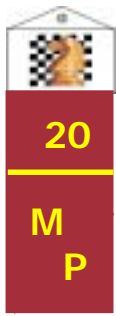
No tiene otro remedio que aceptar el sacrificio. **31.exd5 Td8 32.Dxe5 Dd6 33.Dxd6 Txd6 34.Cd4 Tc5 35.Cc6 f6 36.Tf1 Rf8 37.Cxb4 axb3 38.axb3 Re8 39.gxf6 Cxf6**

Y ya estamos de lleno en la fase final. Posición muy compleja y difícil en la que, si quería ganarla, tuve que dedicarle mucho tiempo de análisis. ¡ Y acertar con la estrategia a seguir.....!. Aquí, y después de mucho meditar, decidí avanzar con mi Rey para apoyar las piezas delanteras, aún a costa de exponerlo a Jaques. **40.Rb2 Rd8** Quizás a estas alturas de la partida si las Negras se hubieran decidido a devolver la calidad, ganando además un Peón, habrían conseguido las Tablas. Pero, o no lo contemplaron, o no se decidieron a ello pensando que igualmente ya tenían las Tablas en el bolsillo, e incluso con posibilidades todavía de conseguir la victoria. **41.Rc3 Tc7 42.Rd4** Y sigo con mi Rey hacia arriba en busca de la victoria !!. **42...Tcd7 43.Ab5!**

Y ya entramos en la fase decisiva. Los sucesivos cambios conducen inexorablemente a la victoria de Blancas. **43...Cxd5 44.Axd7 Cxb4+ 45.Rc5 Txd7 46.Rxb4 g5 47.Tf8+ Re7 48.Tg8**

Diagrama Ahora podemos comprobar la labor tan tremenda en este final que está haciendo el Peón de h6. **48...Tb7+ 49.Ra5!** Jugada no aconsejada por los Silicios, pues se abandona el Peón de ♖c4. Pero en cambio es mucho más efectiva. **49...Rf6 50.b4 Tc7 51.b5 Txc2** y se ha perdido el Peón pero , a cambio, el Peón de le costará su Torre y con ello la partida. **52.b6**

Negras Abandonan, 27-03-07.



CURIOSIDADES, ANÉCDOTAS Y ALGO MAS..... COINCIDENCIAS AJEDRECISTICAS

M.I. Wilfredo Sariego

El ajedrez es un deporte rico en anécdotas, leyendas, historias y curiosidades.

Dentro de este noble juego existen innumerables hechos que le dan una belleza increíble. No solo se puede pensar en aperturas, medio juego y finales, sino que también encontramos el aspecto estético, el arte como tal, el aspecto psicológico, el técnico, el táctico, el competitivo, etc.

En nuestro trabajo queremos mostrar tres increíbles curiosidades que sucedieron en la práctica de los torneos. Este tipo de curiosidades se plantean únicamente en las aperturas, pues en las otras etapas de la partida es muy difícil, aunque no imposible, que sucedan.

Las mismas consisten en que en un mismo torneo, y en el mismo día, dos o más partidas, sigan el mismo curso hasta un determinado número de jugadas.

1.- Tragedia a la Española

El primer ejemplo que traemos a colación ocurrió en el año 1964, durante las Olimpiadas Mundiales por equipos. Dos partidas siguieron idéntico camino en las primeras ¡treinta jugadas!, por supuesto, en el mismo día.

Yanofsky,A-Unzicker,W

Olimpiada por equipos, 1964

1.e4 e5 2.Cf3 Cc6 3.Ab5 a6 4.Aa4 Cf6 5.0-0 Ae7 6.Te1 b5 7.Ab3 d6 8.c3 0-0 9.h3 Cb8!

Continuación sugerida por Breyer, quien argüía que las negras no desperdician más tiempo con su CD que las blancas con su AR.

10.d3

Las negras también consiguen buen juego después de 10.d4 Cbd7 11.c4 c6 12.c5 Dc7.

10... Cbd7 11.Cbd2 Ab7 12.Cf1 Cc5 13.Ac2 Te8 14.Cg3 Af8

Mejor que 14...g6 15.Ah6! como en Unzicker-Padevsky en Tel-Aviv.

15.Ag5 Ce6 16. Ae3

No es fácil ver qué han ganado las blancas con hacer 16.Ae3 en seguida.

16... c5 17.d4 exd4 18.cxd4 cxd4 19.Cxd4 Cc5

Después de 19... Cxd4 ? 20.Axd4, el PR de las blancas estaría todavía defendido inadecuadamente, y serviría de tema para un prometedor ataque sobre el flanco del rey.

20.f3 d5 21.exd5 Cxd5 22.Af2 Cb4 23.Txe8 Dxe8 24.Ab1

24.Af5 g6 no preservaría este alfil. Las blancas no pueden entregar un alfil por un caballo en tan abierta posición. Las negras tienen un juego excelente.

24...Td8 25.a3 Cc6 26.Dc2

Quitándose de la enfilada y amenazando mate. Las siguientes jugadas de ambos bandos son forzadas.

26...g6 27.Cxc6 Dxc6 28.Aa2 Cd3 29.Dxc6 Axc6 30.Td1 Td6

En este punto ambas partidas divergieron. Ahora las negras tienen una pequeña pero clara superioridad: un caballo fuertemente situado y sus fuerzas en general más avanzadas, así como una inmediata amenaza de 31...Cxf2 ganando un peón o 32...Cxf2 entrando en un final de dos alfiles.

Asimismo, como podremos ver, la conformación de los peones blancos del flanco del rey es más débil que la de las negras.

31.Ce4 Axe4 32.fxe4 Cxb2 33.Tc1 Td1+ 34.Txd1 Cxd1 35.a4 Cc3 36.axb5

El punto clave de la última jugada. Si ahora 36.Cxa2 bxa gana. Pero después de la réplica natural 36...axb el peón e está en dificultades.

36...axb5 37.Ad5 Cxd5 38.exd5 b4

Ni el rey blanco ni su alfil pueden parar este «peón distante». El PD puede ser siempre atendido por el rey negro. La partida ha terminado.

39.Ad4 Ag7 40.Ac5 b3 Abandonan

Kuypers – Portisch, L
Olimpiada Mundial , 1964

31.Td2 Cxf2 32.Txf2 Td1+ 33.Rh2 Ad6 34.Ab3

Las blancas están en grandes dificultades. Si 34.f4, las negras tienen 34...Td3 y si 35.Ce2 Td2, ó si 35.Rh1 g5 36.Ch5? Txh3.

34...Td4

Evitando a la vez 35.f4 y 35.h4 y amenazando...h5-h4.

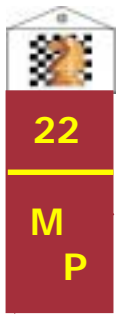
35.Tc2 Ab7 36.f4

Desesperación

36...Axf4

Quizás las blancas esperaban jugar 37.Tc3 pero entonces las negras tienen 37...Td2.

37.Abandonan.



2.- Luchando contra la Francesa

Otra de estas coincidencias, ocurrió en mi país, en el Campeonato Nacional, celebrado en Santiago de Cuba en 1986.

Los jugadores eran los maestros internacionales Luis Sieiro y Julio Boudy, con blancas, y Walter Arencibia y Ramón Huerta con negras.

Sieiro y Boudy, se habían preparado juntos en la mañana, pues sabían que sus rivales entrarían en la defensa Francesa, favorita en ese entonces del excampeón mundial juvenil; habiendo ideado la novedad 14.h4!?

Las partidas transcurrieron sin ningún contratiempo hasta la mencionada jugada 14.h4, tras lo cual se comenzó una enconada lucha sobre los tableros, así como fuera de ellos. Boudy comenzó a quejarse de que su rival se paseaba por la otra mesa donde se jugaba la misma variante. Ante tal circunstancia, se optó por llamar la atención de los jugadores, a lo cual volvió la calma al salón de juego, pero no por mucho tiempo.

La partida Sieiro-Arencibia, se jugaba a buen ritmo, mientras que en la otra el maestro internacional Ramón Huerta, en ese entonces entrenador de Walter, pensaba profundamente. Pronto vino nuevamente la protesta de Boudy al plantear que su rival estaba corriendo la mesa para poder observar desde allí el transcurso de los acontecimientos de su alumno. La misma no trascendió.

Debemos señalar que las partidas siguieron igual rumbo, hasta el movimiento 17. Ambas terminaron con la victoria de las negras, y aquí se las mostramos tal como sucedieron.

Luis Sieiro González – Walter Arencibia

Campeonato de Cuba, 1986

1.e4 e6 2.d4 d5 3.Cc3 Ab4 4.e5 Ce7 5.a3 Axc3+ 6.bxc3 c5 7.Dg4 0-0 8.Cf3 f5 9.exf6 Txf6 10.Ag5 Da5 11.Axf6 Dxc3+ 12.Rd1 Dxa1+ 13.Rd2 Cg6 14.h4!?(N) 14...c4 15.h5 c3+ 16.Re2 Ad7

En este momento ambas partidas se apartaron del mismo camino. Las blancas tienen que resolver el problema de la amenaza Ab5.

17.Ce5!

Buena jugada; el blanco trata de defender la posición de su rey con el caballo, a la vez que le deja la casilla de f3 para un posible escape del monarca.

17... Ab5+ 18.Cd3 Cd7! 19.Dxe6+ ?

Sieiro no logra encontrar la jugada correcta. Mejor era 19.hxg6 Axd3+ 20.Rxd3 (20.cxd3 Cxf6 21.Dxe6+ Rh8 22.Txh7+ Cxh7 23.Dh3 Te8+ 24.Rf3 Rg8 25.Dxh7+ Rf8 26.Dh8+ Re7 27.Dxg7+ Rd8 28.Df6+ Rc8 29.Df7 Td8 30.g7 Dxf1 31.g8D Dxd3+ 32.Rg4 Dxd4+!) Cxf6 21.Dxe6+ Rh8 22.Txh7+ Cxh7 23.Dh3 Dxf1+ 24.Rxc3 Dc4+ 25.Rb2 Dxd4+ 26.Ra2 Dc4+ con igualdad

19...Rh8 20.Axg7+

Si 20.hxg6 Axd3+ 21.cxd3 (21.Rxd3 Dd1+ 22.Rxc3 Tc8+ 23.Rb4 Dd2+ 24.Rb5 a6+ con ventaja decisiva negra) Cxf6 22.Txh7+ Cxh7 23.Dh3 Te8+ clara ventaja negra.

20...Rxc7 21.hxc6 Axd3+ 22.Rf3. Unica

Fallaban 22.Rxd3 Dd1+ ó 22.cxd3 Db2+ 23.Rf3 Tf8+ con ventaja decisiva negra.

22...Tf8+ 23.Rg3 Axg6 24.Dxd7+ Tf7 25.Dxd5 De1! 26.De5+ Dxe5+ 27.dxe5 Axc2

La lucha está decidida

28.Ae2 Af5

Contra 28...Ag6 seguiría 29.f4 (ó 29.Ah5 Axc5 30.Txh5 c2 31.Th1 Tc7 32.Tc1 b5) Tc7 30.Rf2 c2 31.Tc1 Tc3 32.g4 Ae4 33.a4 Tb3 34.Re1 Ta3 35.Ab5 a6 36.Ad7 (a 36.Ae8 Rf8!) Te3+ 37.Rf2 Td3 con ventaja decisiva negra

29.Tc1 c2 30.Rf4?! Ag6+ 31.Re3 Tc7 32.Rd4 h5 33.f4 Td7+ 34.Re3 h4 35.Ag4 Td3+ 36.Re2 Tg3! 37.Af3

Tampoco resolvían el problema 37.Ah3 Ae4 ó 37.f5 Txg4 38.fxc6 Txg2+ 39.Rf3 Td2 40.e6 Rxc6 41.Te1 Td1 +-

37...b5 38.Th1 Af5! 39.Rd2 h3 40.Tg1 a5 41.Ac6 b4 42.axb4 axb4 43.Rc1 h2! 44.Th1 Tb3 45.g4 Tb1+ 46.Rd2 Tg1! Y las blancas abandonaron**Julio Boudy – Ramón Huerta
Campeonato de Cuba, 1986****17.a4? Dc1!**

La dama negra encuentra brecha para penetrar y atacar la débil posición del rey blanco.

18.hxc6 Dxc2+ 19.Re3 Dc1+ 20.Rd3 h6!

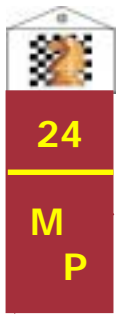
Consolida la posición negra, para luego destruir la frágil posición blanca.

21.Ag5 Dd1+ 22.Re3 e5 23.Ab5 c2!

Fuerte jugada que termina con la resistencia de las blancas.

24.Txd1 cxd1=C+ 25.Rd2 Axg4 26.Cxe5 hxg5 27.Cxg4 Cb2 28.Ae8 Cc4+

Y las negras se anotaron la victoria.



3.- Triple Play a los argentinos

Hemos querido dejar para el final el conocido acontecimiento acaecido durante el torneo interzonal de Gotemburgo, año 1955, donde en una de las rondas se jugaron a la misma vez ¡tres partidas iguales!. Esto ocurrió en los encuentros Gueller-Panno, Keres-Najdorf y Spasski- Pilnik.

Los argentinos habían hecho una preparación casera, dentro de la defensa siciliana, con la cual pensaban sorprender a los jugadores rusos.

En los tres encuentros, las primeras jugadas fueron las siguientes:

1.e4 c5 2.Cf3 d6 3.d4 cd 4.Cd4 Cf6 5.Cc3 a6 6.Ag5 e6 7.f4 Ae7 8.Df3 h6 9.Ah4 g5 10.fg Cfd7 11.Ce6! fe 12.Dh5 Rf8.

Karpov, en su libro Mosaico Ajedrecístico, planteó:

«Esta es la posición con que contaban los argentinos en las tres partidas. En los rostros de los argentinos estaba escrita la alegría. El más emocionable de ellos, M.Najdorf, se acercó a Guéller y le dijo:

«¡Usted ha perdido la partida, puede creer en nuestro análisis!».

«El final de esta historia resultó no tan dichoso para Najdorf y sus compañeros. Después de 13.Ab5! las tres partidas terminaron con aplastante derrota de las negras. «

Así culmina Karpov su relato.

Es importante señalar que Karpov, en su libro, plantea que hasta la jugada 13.Ab5! las partidas fueron idénticas; sin embargo, las partidas Keres-Najdorf y Spasski-Pilnik continuaron iguales hasta la jugada 23 de las blancas, donde Spasski prefirió 23.h3, mientras que Keres jugó 23.h4.

A continuación las mismas en detalles.

Gueller–Panno

Göteborg (itz) 1955

13.Ab5! Ce5 14.Ag3 Ag5 15.0-0 Re7 16.Ae5

Y la posición negra está perdida.

Keres–Najdorf

Göteborg (izt) 1955

13.Ab5! Rg7 14.0-0 Ce5
~~~~~

Hay que considerar 14...Dg8 15.g6! Axh4 16.Dxh4 Dd8 17.Tf7 Rxc6 18.Te7! y el Rey negro tiene pocas posibilidades de salvarse.

Una interesante alternativa es 15...Dg8.

### **16.gh6 Th6 17.Tf7! Rf7 18. Dh6 ab5**

Si 18...Dh8 19.Tf1 Af6 20.Ae8! Re8 (20...De8 21.Dh7) 21.Dg6 Re7 22.Tf6!. Y Si 18...Af6 19.Dh7 Rf8 20.Dg6 ab5 21.Tf1, etc

### **19.Tf1 Re8**

Si 19...Af6 20.Dh7 Rf8 21.Dg6 ganando rápidamente.

### **20.Dg6 Rd7 21.Tf7 Cc6**

Existen, naturalmente, otras defensas, pero es dudoso que el negro pueda salvarse.

### **22.Cd5! Ta2 23. h4**

La partida Spassky-Pilnik tuvo ¡¡ hasta aquí !! el mismo desarrollo. Spassky jugó 23.h3 amenazando 24.Cf4 y 25.Ah4.La partida continuó:23...Dh8 24.Ce7 Ce7 25.Dg5 Ta1 26.Rh2 Dd8 27.Db5 Rc7 28.Dc5 Rb8 29.Ad6 Ra8 30.Ad7 Ta5 31.Db4 Las negras se rindieron.

**23...Dh8** Si 23...ed5 24.Dd6 Re8 25.Dg6!, etc

**24.Ce7** Lo más sencillo. También gana 24.Tg7.

**24...Ce7 25.Dg5** Y el negro se rinde.

## **Actualización teórica de la variante**

Hemos querido antes de terminar, darle una revisión teórica a esta variante.

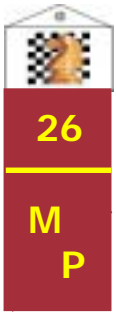
Al rebuscar en la bibliografía, podemos decir que la línea que jugaron los argentinos en 1955, es una de las líneas principales de la última enciclopedia de las aperturas, año 1997. A la entrega del caballo en e6, la mejor defensa por parte del negro es 13...Th7, quedando en posición incierta, es por lo que el blanco no entrega el caballo en e6, y prefiere la fuerte 11.Dh5, lo que le da una clara ventaja.

Entrando ya en variantes, tenemos que a:

### **13.Ab5! Th7 14.0-0**

También se ha jugado 14.Dg6 Tf7 15.Dh6 Rg8 16.Tf1 Tf1 17.Af1 Ce5 18.Ac4 Cc4 1/2 1/2 Timman-Stean, Londres 1973 ; no 16.Dg6 por Tg7 17.De6 Rh8 18.Ad7 Cd7 19.0-0-0 Ce5 con pequeña ventaja negra, como en la partida Gligoric-Fischer, Portoroz (itz) 1958.

**14...Rg8 15.g6 Tg7 16.Tf7 Ah4 17.Dh6 Df6 18.Tf1 Df1!**



No sirve 18...ab5, a causa de 19.e5! De5 (Parece mejor 19...Dg6!? 20.Tg7 Dg7 21.De6 Rh8 22.Tf7! Cb6 23.De8 Rh7 24.Df8 Df7 25.Df7 Rh6 26.Ce4! de5 27.g3! con ataque) 20.Dh4 Cc6 21.Ce4! d5 Unica 22.Cf6! Cf6 23.T1f6 Ad7?? 24.Tg7! Rg7 25.Tf7 Rg6 26.Dh7 Rg5 27. h4 1-0,  
partida Joaquín C.Díaz-Darío Alzate, Bayamo 1984

**19.Af1 Af6 20.Tg7 Ag7 21.Dh7 Rf8 22.Dh4 Cb6 23. g4**

Con complicada, según Mihailchisin.

Sin embargo se recomienda para el blanco, en vez del sacrificio del caballo en e6, la jugada:

**11.Dh5** con el siguiente orden:

**11...Ce5 12.Ag3 Ag5 13.Ae2 Db6 14.Td1 Db2 15.0-0 Tf8 16.Cdb5 ab5 17.Cb5 Re7 18.Cd6** con clara ventaja blanca, en la partida Iskov-Lund, Danmark 1975 ó también **13.Cf3 Cbd7 14.Cg5 Dg5 15.Dd1 De7 16.Dd4** Con clara ventaja blanca, partida Radulov-Inkirov, Bulgaria (ch) 1976.

Por Luis G. Fernandez & Juan M. Pino

### **Bibliografía Consultada**

- 1.- Jaque Mate, Julio 1965.
- 2.- Informadores 1, 22, 37 y 43.
- 3.- Mosaico Ajedrecístico, Karpov-Guik
- 4.- Enciclopedia Ajedrecística B (3), 1997
- 5.- El Ajedrez de Paul Keres, 1973.
- 6.- Boletines Campeonato Nacional, Santiago de Cuba, 1986





hubiésemos llegado a una posición soñada para cualquier jugador a distancia, con dama por tres piezas, tremendamente interesante e incierta. Pero no creo que a las blancas les pueda llegar a seducir esta variante, que probablemente nunca tendrá lugar y que tal vez sólo llegue a existir en la imaginación de algún ajedrecista de mente calenturienta.

**16...Cb3 17.Axb3 Dxb3**

Todo iba por el camino previsto, y no prestaba gran atención a la partida, pero...

**18.Tc1! Diagrama**

El amigo Stefan, tras un largo silencio, me envió esta fuerte novedad según mis datos. Una de las cosas bonitas de este juego es que nunca puedes calcular todo, aunque a veces pienses que tienes todo bajo control. Reconozco que esta posibilidad me pasó inadvertida cuando jugué 14...Db4, y a partir de este 18.Tc1 las cosas no me iban a ser nada fáciles.

18.Dxb3 es una continuación en la que el negro iguala sin problemas, y si 18.Dc1, que era la que tenía más analizada, pensaba seguir con 18...Dc4, resolviendo satisfactoriamente la situación.

**18...Dxb2**

La principal alternativa era 18...Dxd1, pero no me convenció, ya que tras el cambio de damas el blanco gana unos tiempos muy importantes, que dejan al negro con un juego tan pasivo que parece difícil de salvar. Por ejemplo: 18...Dxd1 19.Tfxd1 Td8 20.Cd4 Td7 (20...c5? 21.Cc6 Txd1+ 22.Txd1 c4 23.Ac5!) 21.Cc6 Txd1+ 22.Txd1 y la posición negra es penosa. Posteriormente he visto otra partida a distancia con 18.Tc1 en la que las negras eligieron seguir 18...Dxd1, confirmándose mis impresiones de que tras ella las negras quedan en posición insalvable.

En cambio tras 18...Dxb2 parecía vislumbrarse alguna esperanza, por lo que la consideré única en ese momento. Pensé que podría darse la continuación siguiente: 19.Txc7 Td8 20.Cd4 Dxa3 21.Df3 (si 21.Dh5 el negro tiene un interesante sacrificio de calidad: 21...Txd4!? 22.Axd4 0-0 con posición incierta) 21...0-0 22.Cxe6 fxe6 23.Dc6 Rh8 24.Dxe6 Tde8 25.Dd7 Tg8 y a partir de aquí veía ventaja blanca, pero difícil de materializar, ya que el peón pasado blanco quedaba bien sujeto, y si podía avanzar los peones negros del ala de dama tal vez pudiese igualar gracias a ese contrajuego.

**19.Txc7 Td8 20.Cd4 Dxa3 21.Df3 0-0 22.Cxe6 fxe6 23.Db7! Diagrama**

Nuevamente Stefan me sorprendió con esta mejora sobre lo que había previsto. Un susto puede ser divertido, pero dos es hasta de mala educación. Esta nueva sorpresa ya me resultó particularmente desagradable.

Había pensado que si 23.Db7 podría obligar al blanco a entrar en la línea principal con 23...Tb8 24.Dc6 Rh8 25.Dxe6? Tbe8 pero pasé por alto la posibilidad 25.Dd7! con victoria blanca.

Ahora ya empecé a ver que mis esperanzas solamente se podían centrar en 23.Db7 Tfe8 24.Ac5 Dxc5 25.Txc5 Axc5 26.Dxa6. O sea, que el sacrificio de mi dama era la única baza que me quedaba ante tan poderoso juego enemigo. Después de trabajar bastante con este interesante final D+T contra T+T+A tuve la impresión de que los programas de juego eran demasiado optimistas en sus conclusiones a favor del



blanco, seguramente debido a sus prefijadas valoraciones de todas estas piezas. En la práctica veía difícil la materialización en victoria de la ventaja blanca.

**23...Tfe8 24.Ac5 Dxc5 25.Txc5 Axc5 26.Dxa6**

Tenía prevista 26...b4, pero me entraron dudas, al tener también en mi mano la posibilidad 26...Td5. La duda abarca un tema fundamental: mantener el peón "b" o cambiarlo por el peón "e" del blanco. A medida que iba profundizando me fui convenciendo de que podía llegar a ser mucho más peligroso el peón blanco. La opción 26...Td5 aseguraba el cambio de ambos peones y añadía la de un cambio de torres. Esta simplificación podía favorecer la defensa, siguiendo un principio general que a todos nos han enseñado (aunque en ajedrez algunas verdades nunca son del todo ciertas).

Tengo costumbre de buscar en las bases de datos posiciones con el mismo material, así que me puse a la faena. La conclusión a la que llegué es que ese principio general se cumple, y que en estos casos jugaba un papel decisivo la estructura de peones y la posibilidad de que el monarca del bando fuerte pudiese llegar a colaborar estrechamente con su señora en el asalto al monarca del bando débil.

Como curiosidad quiero resaltar que en las posiciones T+A+P+P+P contra D+P+P+P (con todos los peones en el mismo flanco) me aparecieron varios estudios o composiciones artísticas, lo que me indicaba que estábamos en terreno abonado para las sorpresas. Muchas de esas composiciones siempre me han parecido auténticos tratados de ajedrez superior. Los avances informáticos también han acabado prácticamente con ellos, pero algunos todavía se resisten a la evaluación de los mejores programas actuales, siempre que no tengan acceso a las tablas de finales.

De lo que no me cabe duda es que este tipo de posiciones con material desigual hacen el juego especialmente atractivo e interesante.

**26...Td5 27.Dc6 Te7 28.g4 Ad4 Diagrama**

Esta jugada no os la recomendarán los programas de juego, a los que esta posición se les atraganta bastante, pero por mi parte creo que es la única que puede aspirar a construir la defensa. Si se permite Rg2 y f4 la partida la gana el blanco, siempre que mis análisis sean correctos.



**29.Td1**

Si 29.Tb1 Axe5 30.Txb5 Txb5 31.Dxb5 Ac7 y el negro tiene aún mayores posibilidades de salvar la partida.

**29...g5 30.Rg2 b4 31.Dc4 Axe5 32.Txd5 exd5 33.Dxd5+ Rg7**

En este momento ya opinaba que las tablas estaban aseguradas, al haber visto varios esquemas de fortaleza que consideraba inexpugnables, creando una posición de tablas dinámicas. Como había comentado, el blanco podría vencer si su rey pudiese apoyar a su dama en el acoso al monarca negro, pero en la posición de esta partida el negro puede evitar tal posibilidad.

**34.h4 h6 35.Dd8**

Lindh eligió sus dos últimas jugadas tratando de dificultar al máximo la construcción de la defensa, pero sus esfuerzos no serán suficientes.

**35...Rf7 36.Db6 Te6 37.Db7+**

El sueco sigue con su lógica estrategia, intentando provocar alguna imprecisión por parte del negro que imposibilite la construcción del "muro" defensivo.

**37...Te7 38.Dxb4 Af4 39.Dd4 Te6 40.Dd7+ Rf6 41.Rf3 Re5 42.Dc7+ Rd4 43.Dd8+ Td6 44.De7 Rd5 45.De4+ Rc5 46.Df5+**

Seguimos jugando algo que ya está resuelto, pero un torneo por equipos tiene estas cosas. Hay que agotar las posibilidades de victoria, especialmente si tu equipo todavía tiene posibilidades de clasificarse para la final, como es el caso de Suecia. Por mi parte no proponía las tablas por considerar que correspondía hacerlo al blanco.

**46...Rd4 47.Db5 Te6 48.Da5 Td6 49.Db4+**

Y ya el amigo Stefan me envió junto a esta jugada su oferta de tablas, que podréis adivinar acepté sin dilación.

Estas tablas me supieron a victoria, y tuve además la alegría añadida de compartir el resultado con mis compañeros de equipo y recibir sus felicitaciones. ¡La vida puede ser maravillosa!  $\frac{1}{2}-\frac{1}{2}$

# LA PARTICIPACION ESPAÑOLA EN LAS PRIMERAS OLIMPIADAS DE AJEDREZ POSTAL

(por Carlos Martín Sánchez y Manuel Jesús Bescós Anzano)

## La primera Olimpiada de ajedrez postal

Fue organizada en el año 1935 por la IFSB alemana. En ella participaron 35 naciones, que disputaron una fase preliminar y una final, resultando campeón Hungría seguida por Austria.

España participó en la Fase Preliminar, grupo C, compitiendo con otros cinco países: Suiza, Portugal, Francia, Italia y Holanda II. Nuestro país quedó clasificado en quinta posición, no pasando a la fase final.

Los jugadores que representaron a nuestro país fueron:

Tablero 1: Dr. Ramón Rey Ardid.

Tablero 2: Rafael Doménech.

Tablero 3: Dr. L. Mundi.

Tablero 4: J. M. Fuentes.

Tablero 5: F. G. de Soto.

Tablero 6: Rafael Llorens Llorens.



*Las fotografías pertenecen al Torneo internacional de Sitges 1934, en el que estos tres jugadores participaron junto a jugadores de la talla de Lilienthal, Tartakower, Koltanowski, Spielmann, etc.*

Las fases preliminares se cerraron en 1937 con pocas partidas adjudicadas. Nuestra guerra civil forzosamente tuvo que incidir en el resultado. El dato de la puntuación obtenida, 13,5 de 30 posibles, hace pensar en algunos abandonos como hipótesis más probable. Las partidas conservadas son largas y no adjudicadas. En las publicaciones españolas posteriores a la contienda, tanto en la revista "Ajedrez Español" como en el libro del Dr. Rey Ardid "Cien nuevas partidas de ajedrez", prácticamente no hay ninguna información acerca de este torneo, y ese espeso silencio ha dificultado nuestra labor.

| RESULTADOS POR EQUIPOS |            | 1                | 2                | 3                | 4                | 5                | 6                | Puntos            | %     |
|------------------------|------------|------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|-------------------|-------|
| 1                      | Suiza      |                  | 4                | 4                | 3                | 5                | 4 <sup>1/2</sup> | 20 <sup>1/2</sup> | 68,33 |
| 2                      | Portugal   | 2                |                  | 4                | 3                | 3 <sup>1/2</sup> | 5                | 17 <sup>1/2</sup> | 58,33 |
| 3                      | Francia    | 2                | 2                |                  | 3 <sup>1/2</sup> | 3 <sup>1/2</sup> | 5                | 16                | 53,33 |
| 4                      | Italia     | 3                | 3                | 2 <sup>1/2</sup> |                  | 2                | 4 <sup>1/2</sup> | 15                | 50    |
| 5                      | España     | 1                | 2 <sup>1/2</sup> | 2 <sup>1/2</sup> | 4                |                  | 3 <sup>1/2</sup> | 13 <sup>1/2</sup> | 45    |
| 6                      | Holanda II | 1 <sup>1/2</sup> | 1                | 1                | 1 <sup>1/2</sup> | 2 <sup>1/2</sup> |                  | 7 <sup>1/2</sup>  | 25    |

| RESULTADOS TABLERO 1 |                        | 1   | 2   | 3   | 4   | 5   | 6 | Puntos           | Pos. |
|----------------------|------------------------|-----|-----|-----|-----|-----|---|------------------|------|
| 1                    | W. Henmeberger (SUI)   |     | 1/2 | 0   | 1/2 | 1   | 1 | 3                | 2=   |
| 2                    | Dr. Machado (POR)      | 1/2 |     | 1/2 | 1/2 | 1/2 | 1 | 3                | 2=   |
| 3                    | R. Crépeaux (FRA)      | 1   | 1/2 |     | 1/2 | 1/2 | 1 | 3 <sup>1/2</sup> | 1    |
| 4                    | L. Miliani (ITA)       | 1/2 | 1/2 | 1/2 |     | 0   | 1 | 2 <sup>1/2</sup> | 5    |
| 5                    | Dr. R. Rey Ardid (ESP) | 0   | 1/2 | 1/2 | 1   |     | 1 | 3                | 2=   |
| 6                    | A. van Balen (NED II)  | 0   | 0   | 0   | 0   | 0   |   | 0                | 6    |

| RESULTADOS TABLERO 2 |                          | 1   | 2   | 3 | 4   | 5   | 6   | Puntos           | Pos. |
|----------------------|--------------------------|-----|-----|---|-----|-----|-----|------------------|------|
| 1                    | Dr. M. Henmeberger (SUI) |     | 1   | 1 | 0   | 1   | 1/2 | 3 <sup>1/2</sup> | 1=   |
| 2                    | M. da Costa (POR)        | 0   |     | 1 | 0   | 1/2 | 1/2 | 2                | 4=   |
| 3                    | Dr. Bos (FRA)            | 0   | 0   |   | 1   | 1   | 1   | 3                | 3    |
| 4                    | S. Rosselli (ITA)        | 1   | 1   | 0 |     | 1/2 | 1   | 3 <sup>1/2</sup> | 1=   |
| 5                    | R. Domenech (ESP)        | 0   | 1/2 | 0 | 1/2 |     | 0   | 1                | 6    |
| 6                    | B. van Rossem (NED II)   | 1/2 | 1/2 | 0 | 0   | 1   |     | 2                | 4=   |

| RESULTADOS TABLERO 3 |                      | 1   | 2   | 3   | 4 | 5 | 6 | Puntos           | Pos. |
|----------------------|----------------------|-----|-----|-----|---|---|---|------------------|------|
| 1                    | O. Zimmermann (SUI)  |     | 1   | 1/2 | 1 | 1 | 1 | 4 <sup>1/2</sup> | 1    |
| 2                    | A. M. Pires (POR)    | 0   |     | 1/2 | 1 | 1 | 1 | 3 <sup>1/2</sup> | 3    |
| 3                    | Marcel Duchamp (FRA) | 1/2 | 1/2 |     | 1 | 1 | 1 | 4                | 2    |
| 4                    | G. Stalda (ITA)      | 0   | 0   | 0   |   | 1 | 0 | 1                | 4=   |
| 5                    | L. Mundi (ESP)       | 0   | 0   | 0   | 0 |   | 1 | 1                | 4=   |
| 6                    | J. Boas (NED II)     | 0   | 0   | 0   | 1 | 0 |   | 1                | 4=   |

| RESULTADOS TABLERO 4 |                          | 1   | 2   | 3   | 4   | 5   | 6   | Puntos           | Pos. |
|----------------------|--------------------------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|------------------|------|
| 1                    | Dr. Voellmy (SUI)        |     | 1   | 1   | 1   | 1   | 1/2 | 4 <sup>1/2</sup> | 1    |
| 2                    | C. A. Pires (POR)        | 0   |     | 0   | 1/2 | 1/2 | 1   | 2                | 4    |
| 3                    | Jules Delannoy (FRA)     | 0   | 1   |     | 1/2 | 1/2 | 1   | 3                | 2    |
| 4                    | Dr. Norcia (ITA)         | 0   | 1/2 | 1/2 |     | 1/2 | 1   | 2 <sup>1/2</sup> | 3    |
| 5                    | J.M. Fuentes (ESP)       | 0   | 1/2 | 1/2 | 1/2 |     | 0   | 1 <sup>1/2</sup> | 5=   |
| 6                    | A.F.N. de Braaw (NED II) | 1/2 | 0   | 0   | 0   | 1   |     | 1 <sup>1/2</sup> | 5=   |

| RESULTADOS TABLERO 5 |                       | 1   | 2   | 3 | 4   | 5   | 6   | Puntos           | Pos. |
|----------------------|-----------------------|-----|-----|---|-----|-----|-----|------------------|------|
| 1                    | K. Flaff (SUI)        |     | 1/2 | 1 | 1/2 | 0   | 1/2 | 2 <sup>1/2</sup> | 3=   |
| 2                    | E. Pellen (POR)       | 1/2 |     | 1 | 1/2 | 1   | 1   | 4                | 1    |
| 3                    | R. Demogue (FRA)      | 0   | 0   |   | 0   | 0   | 0   | 0                | 6    |
| 4                    | V.U. Gandolfi (ITA)   | 1/2 | 1/2 | 1 |     | 0   | 1/2 | 2 <sup>1/2</sup> | 3=   |
| 5                    | F.G. de Soto (ESP)    | 1   | 0   | 1 | 1   |     | 1/2 | 3 <sup>1/2</sup> | 2    |
| 6                    | J.G. Nijssen (NED II) | 1/2 | 0   | 1 | 1/2 | 1/2 |     | 2 <sup>1/2</sup> | 3=   |

| RESULTADOS TABLERO 6 |                            | 1   | 2   | 3   | 4   | 5   | 6   | Puntos           | Pos. |
|----------------------|----------------------------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|------------------|------|
| 1                    | Dr. Bickel (SUI)           |     | 0   | 1/2 | 0   | 1   | 1   | 2 <sup>1/2</sup> | 4=   |
| 2                    | Dr. Da Costa (POR)         | 1   |     | 1   | 1/2 | 0   | 1/2 | 3                | 2=   |
| 3                    | G. Constantin (FRA)        | 1/2 | 0   |     | 1/2 | 1/2 | 1   | 2 <sup>1/2</sup> | 4=   |
| 4                    | Dr. Mario Napolitano (ITA) | 1   | 1/2 | 1/2 |     | 0   | 1   | 3                | 2=   |
| 5                    | R. Llorens Llorens (ESP)   | 0   | 1   | 1/2 | 1   |     | 1   | 3 <sup>1/2</sup> | 1    |
| 6                    | H. Levie (NED II)          | 0   | 1/2 | 0   | 0   | 0   |     | 1/2              | 6    |

## Partidas

**Blancas: Rafael Llorens Llorens**

**Negras: Dr. Mario Napolitano**

*Comentarios: Rafael Llorens*

**1.d4 Cf6 2.c4 e6 3.Cc3 Ab4 4.Db3 c5 5.dxc5 Cc6 6.Cf3 Ce4 7.Ad2 Cxc5 8.Dc2 d5**

Es notable que a pesar de su simplicidad, esta última jugada sea una novedad. Lo corriente en ese momento es 8...f5 que después de la sensacional victoria de Nimzowitsch en su partida con Bugoljubow, San Remo 1930, se habrá jugado centenares de veces. Alekhine recomienda 8...0-0.

**9.e3**

Una alternativa más «científica» sería 9.cxd5 exd5 10.g3, para presionar al peón aislado.

**9...0-0 10.Ae2 dxc4 11.Axc4 Cd7 12.a3 Cde5 13.Ae2 Ae7 14.Td1 Cxf3+ 15.Axf3 Ce5 16.Ae2 Dc7 17.0-0 Ad7 18.e4 Cg6 19.Ae3 b5 20.Td2 Diagrama 20...Tfc8**

Esta jugada lleva involucrado el sacrificio de un peón, que la continuación de la partida demostrará ser dudoso, aunque no incorrecto.

**21.Dd1 Ac6 22.Axb5 Axb5 23.Cxb5 Db7 24.Da4 Ce5**

Poniendo en evidencia alguna debilidad en las casillas blancas, lucha que el negro está librando ante su progresiva pérdida de espacio. No parece sino que mi contrario haya tenido razón al calcular las posibilidades de su gambito, pero hay una puerta de escape en la combinación que sigue y que pone en tela de juicio la bondad de la jugada 20.

**25.Tfd1 Tc4 26.Cd6**

La clave. Esta jugada es ahora muy fuerte a causa de la amenaza de mate que representan las dos torres dobladas.

**26...Axd6 27.Txd6 h6 28.Td8+ Txd8 29.Txd8+ Rh7 30.De8 Dxe4 31.h3 Rg6 32.Dh8 Rf6 33.Td1 Rg6** El negro propuso tablas, pero estimé tener superioridad en el flanco de dama y las rehusé.  
**34.Dd8 f5 35.De8+ Rh7 36.Td8! Tc7 37.Dg8+ Rg6 38.Dxe6+ Rh7 39.Dg8+ Rg6 40.Td6+ Rh5 41.De8+ Cf7 42.Dxe4 fxe4 43.Ta6**

Las negras abandonan ya que no pueden impedir la captura del peón en a7. **1-0**



**Blancas: Dr. Luis Mundi**

**Negras: J. Boas**

**1.e4 e5 2.f4**

Una apertura de los tiempos románticos, muy poco empleada en la actualidad, sobre todo en partidas serias, pues su extremada complicación armoniza poco con la solidez del estilo moderno.

**2...exf4**

¿Es mejor rehusar o aceptar el gambito? La moderna teoría no demuestra preferencia alguna, y parece estimar que en cualquier caso logran las negras un juego satisfactorio. Las dos formas de rehusar el Gambito de Rey son:

**2...Ac5** 3. Cf3 d6 4.c3 (*También son buenas 4.Cc3 y 4.Ac4*) 4...Ag4 (*Si 4...f5 5.fxe5 dxe5 6.d4! exd4 7.Ac4!, recomendada por Reti, y la ventaja del blanco es evidente*) 5.fxe5! dxe5 6.Da4+! (*Jugada de Marshall*) 6...Ad7 (*Si 6...Dd7 7.Ab5 c6 8.Cxe5 y gana; y si 6...Cc6 7.Cxe5! Dh4+ 8.g3 Af2+ 9.Rxf2 Df6+ 10.Rg1! Dxe5 11.Ag2 y el blanco debe ganar*) 7.Dc2! Cc6 (*Si 7...De7 8.d4! exd4 9.cxd4 Ab4+ 10.Cc3 Ac6 11.Ad3 Axc3+ 12.bxc3 Axe4 13.Axe4 f5 14.0-0 fxe4 15.Db3! , y el blanco ganó; Dr. Euwe-Maroczy, Bad Ausse, 1921: 15...c5 16.Aa3 Cf6 17.Axc5 Df7 18.c4 b6 19.Cg5 Dd7 20.Txf6 gxf6 21.Cxe4 De6 22.Te1 bxc5 23.Cxf6+ Rf7 24.Db7+ 1-0.*) 8.b4 Ad6 9.Ac4 Cf6 10.d3 Ce7 11.0-0 Cg6 12.Ae3 b5 13.Ab3 a5 14.a3 axb4 15.cxb4 0-0 16.Cc3 c6 17.h3 De7 18.Ce2 y las blancas conservan la iniciativa, Spielmann-Doctor Tarrasch, Carlsbad, 1923: 18...Ab8 19.Rh2 Aa7 20.Ag5 h6 21.Axf6 Dxf6 22.Cfd4 Dd6 23.Cf5 Axf5 24.Txf5 Cf4 25.Tf1 g6 26.T1xf4 exf4 27.e5 De7 28.Tf6 Rg7 29.d4 Axd4 30.Axf7 Axe5 31.Dxg6+ 1-0;

**2...d5** (*Contragambito Falkbeer*) 3.exd5 e4 4.d3! Cf6 5.Cd2 (*Innovación interesante debida a Keres; las líneas de juego más usuales son: 5.De2 Dxd5 6.Cc3 Ab4 7.Ad2 Axc3 8.Axc3; o bien 5.dxe4 Cxe4 6.Cc3 Ac5 7.De2 Af5 8.Cf3! De7 9.Ae3 Axe3 10.Dxe3 Cxc3 11.Dxe7+ Rxe7 12.bxc3 Axc2 , con igualdad en ambos casos.*) 5...Af5 6.dxe4 Cxe4 7.Cgf3 Ac5 8.Ad3! y el blanco está mejor, ya que las jugadas negras Cf2 o Af2+ son inofensivas.

**3.Cf3**

Esta es la forma más natural y corriente del Gambito de Rey. Contra el ⊕Gambito de Alfil de Rey 3.Ac4 se recomienda esta respuesta: 3...Cf6! (*Mucho mejor que 3...Dh4+ 4.Rf1 d5 5.Axd5 g5 6.g3! fxg3 7.Df3! , que da fuerte ataque al blanco.*) 4.Cc3 (*Si 4.e5 d5!*) 4...c6! (*Excelente jugada recomendada por Jaenisch. No es tan buena 4...Cc6 a causa de 5.Cf3 Ab4 6.Cd5 Cxe4 7.0-0 0-0 8.d4 Cf6 9.Cxb4 Cxb4 10.Axf4 d5 11.Ab3 Ce4 12.Cd2 Cg5 13.Dh5 Ce6 14.Ae3 Cc6 15.c3 Ce7 16.g4 , con ataque decisivo, Spielmann-Bogoljuboff, Triberg, 1921: 16...g6 17.Dh4 f5 18.Ah6 Tf7 19.h3 g5 20.Axg5 Cxg5 21.Dxg5+ Tg7 22.Df6 Dd6 23.Ce4 Dc6 24.Tae1 Rh8 25.Df8+ Cg8 26.Cg3 fxg4 27.Ch5 Tg6 28.Te7 gxh3+ 29.Rh1 Ag4 30.Cf6 Dxf6 31.Txf6 Txf8 32.Txf8 Tg7 33.Te5 c6 34.c4 Td7 35.cxd5 cxd5 36.Tee8 1-0.*) 5.Df3 (*Indicada por Tartakower. Otras son: 5.Ab3 d5 6.exd5 cxd5 7.d4 Ad6! 8.Cge2 0-0 9.0-0 g5! 10.Cxd5 Cc6 11.Cec3!, con igualdad. O bien 5.d4 Ab4! 6.Df3 d5! 7.exd5 0-0 8.Cge2 cxd5 9.Ad3 Ag4! 10.Dxf4 Axe2 11.Rxe2 Cc6 12.Ae3 Te8 13.Thf1 De7 14.Tf3 Tad8!, y el negro está mejor, Spielmann-Bogoljuboff, Carlsbad, 1923: 15.Rf1 Td6 16.Dh4 Axc3 17.Ag5 Axd4 18.Axf6 Dxf6 19.Dxh7+ Rf8 .0-1.*) 5...De7 (*Si 5...d5 6.exd5 Ad6 7.d4 Ag4 8.Df2 0-0 9.Axf4 Te8+ 10.Rf1! , con mejor juego.*) 6.Cge2 , y el juego blanco es satisfactorio, ya que si 6...b5? 7.Axb5! cxb5 8.e5 Dxe5 9.Dxa8 Ac5 10.d4! Axd4 11.Axf4 etc.

**3...g5**

Esta es la respuesta clásica, que tiende a conservar el peón del gambito aun a costa de dar a las blancas grandes recursos de ataque. Hoy día se da la preferencia, con fundado motivo, a 3...d5! que conduce a una posición de igualdad después de 4.exd5 (*Si 4.e5 g5! 5.h3 Ch6 6.d4 Cf5 , con gran ventaja.*) 4...Cf6 5.Cc3 Cxd5 6.Cxd5 (*El maestro alemán v. Hennig aconseja 6.Ab5+ c6 7.De2+ Ae6 8.Cxd5 Dxd5 9.Aa4*) 6...Dxd5 7.d4 Ae7 8.c4! (*Si 8.Ad3 g5! 9.De2 Af5 10.Axf5 Dxf5 11.g4 Dd7! , con superioridad del negro.*) 8...Dh5 (*Si 8...De4+ 9.Rf2!*) 9.Axf4 0-0 10.Ae2 Ab4+ 11.Rf2.

**4.h4**

Parece lo más enérgico. De 4.Ac4 se puede originar el ⊕Gambito Muzio 4...g4 5.0-0 gxf3



34

M  
P**4...g4 5.Cg5**

Jugada constitutiva del «Gambito Allgaier» ♠. De 5.Ce5 se deriva el «Gambito Kieseritzky» que en opinión de muchos maestros es preferible al Allgaier, pues si bien no produce un ataque tan fuerte, es al menos más duradero y sólido y no lleva consigo, como el otro, el sacrificio de una pieza. He aquí una variante del «Gambito Kieseritzky»: 5...Cf6 6.d4 d6 7.Cd3 (*En la posibilidad de esta retirada radica la razón de que sea considerado el gambito que nos ocupa como más sólido que el Allgaier, en el cual el caballo tiene que sacrificarse, como luego veremos.*) 7...Cxe4 8.Axf4 De7 9.De2 Ag7 10.c3 h5 11.g3 d5 12.Ag2 Ae6 13.Cc5 , y las blancas siguen conservando la iniciativa a cambio del peón.

**5...Cf6**

«Defensa Schlechter», que fue considerada como la demolición del gambito Allgaier hasta que los análisis de Reti, de los que luego hablaremos, pusieron de relieve sus puntos flacos. 5...h6 es demasiado provocativa, pues si bien el blanco se ve obligado a sacrificar su caballo, obtiene, en cambio, un ataque sumamente peligroso: 6.Cxf7 Rxf7 7.d4! (*Más débil es el «Ataque Ourousoff» 7.Ac4+ d5! 8.Axd5+ Re8 9.d4 Cf6 10.Cc3 Ab4 11.Axf4 Cxd5 12.exd5 Dxd5 13.0-0 Axc3 14.bxc3 Cc6 15.De2+ Ae6 16.Tae1 Rd7 17.Ae5, y la agresividad del blanco se va agotando lentamente.*) 7...d5 8.Axf4 Cf6 9.Cc3 Ab4 (*Si 9...dxe4 10.Ac4+ Rg6 11.h5+! Rh7 12.Dd2 Ag7 13.0-0-0 Tf8 14.Ae5 y el blanco debe ganar.*) 10.Ae2 Axc3+ 11.bxc3 dxe4 12.Dd2 Rg6 13.0-0 Ae6 14.c4 c6 15.Tad1 b6 16.Tf2 Cbd7 17.Ad6 con posición dominante; partida en consulta Fähndrich y Schlechter contra Fleissig y Marco, 1903.

**6.e5 De7 7.De2!**

Si 7.d4 h6! 8.Cxf7 Th7 , con evidente ventaja del negro.

**7...Ch5 8.Cc3!**

Esta continuación, recomendada por Reti en el tratado sueco «Lärobok i Schack», es, sin duda, la más fuerte y conduce a juegos muy violentos y complicados. La jugada 8.Ce4 es ingeniosa, pero endeble: 8... 8...Cc6! (*si 8...Dxe5? 9.Cf6+!, ganando la dama.*) 9.Dxg4 Dxe5 10.Dxh5 Dxe4+! (*si 10...Dxh5? 11.Cf6+*) 11.Rd1 , y el negro está mejor.

**8...Cg3 9.Dc4! f6!**

Una interesante novedad que somete a dura prueba la variante de Reti. Las dos líneas más usuales son estas: 9...Cxb1 10.d4 c6 11.Axf4 d6 (*si 11...d5 12.Cxd5! etc.*) 12.Cce4 dxe5 13.Axe5; 9...Dxe5+ 10.Ae2 Cxb1 11.Dxf7+ Rd8 12.d4 Dg7 13.Axf4 Dxf7 14.Cxf7+ Re8 15.Cxb8 c6 16.Axg4 y en ambos casos las blancas deben ganar.

**10.d4**

Parece ser la más indicada continuación del ataque, ya que si 10.Dxf4 Cxb1 11.Cd5 fxe5!; Si 10.Cd5 Dxe5+ 11.Rd1 fxe5; y si 10.Dxc7 Cc6, siempre con ventaja del negro.

**10...b5!**

Una idea ingeniosa. Tanto 10...fxg5, como 10...Cxb1 y 10...c6 hubieran sido ventajosamente contestadas con 11.Cd5.

**11.Cxb5**

Si 11.Dxb5 c6 y el negro gana un tiempo importante impidiendo Cd5.

**11...Db4+!**

Obligando al blanco a debilitar su ataque por el cambio de damas.

**12.Dxb4**

Lo mejor ya que si 12.Ad2 Dxc4 13.Axc4 fxe5 14.Cxc7+ Rd8 15.Cxa8 Cc6! (*Impidiendo Aa5+.*) 16.Tg1 (*si 16.d5 Cxe5 , amenazando el alfil.*) 16...Ab4! 17.c3 Ae7 , seguido de Ab7 y las negras conservan la superioridad material y están protegidas contra cualquier posible ataque.



no puede abandonar la primera horizontal a causa del mencionado peón negro avanzado. La jugada 30 del blanco tiende precisamente a limitar el contrapeso de dicho peón.

**28...Te8 29.Ab4 g3 30.Af1! axb5 31.axb5 Ac8**

Si 31...Cvg5 32.Td8 Rf7 (si 32...Txe7 33.Axe7 g2 34.Axg2 Axb2 35.Txb8 etc.) 33.Ac4+ Rf6 34.Txe8 g2 35.Ac5 y gana.

**32.Ag2**

Ahora, una vez bloqueado el PCR negro, la torre blanca tiene plena movilidad.

**32...Af5 33.Td8 Rf7 34.b6**

Este peón de reserva decide el juego a favor de las blancas.

**34...Cvg5**

Es evidente que 34...Cc6 sería tiempo perdido, ya que las blancas continuarían tranquilamente con 35.b7.

**35.Td4!**

Esta es, sin duda, la jugada más fina y sutil de toda la partida. Las negras amenazaban insidiosamente Ae4, lo que era preciso impedir a toda costa. Otro efecto producido por la jugada del texto es dominar la casilla h4, evitando el posible avance del PTR negro.

**35...Ce6 36.Tc4 h5 37.Ad6 Cg7**

Dominando la casilla c8 con el alfil para el caso de que el blanco juegue b7. Pero como veremos enseguida, las negras no tienen ya defensa.

**38.b7 Ae6 39.Ta4 Cd7**

¡Por fin puede salir el caballo de su largo cautiverio! Si 39...Cf5 40.Axb8 Txb8 41.Ta8 Txb7 42.e8D+ etc.; y si 39...Ad7 40.Ta8 etc.

**40.Ta8**

Abandonan. Las negras están perdidas pues si 40.Ta8 h4 41.Ac6 g2 42.Ah2 (Mejor que Axb2.) 42...Rxe7 43.Txe8+ ,seguido de b8=D etc. Una partida muy interesante en todas sus fases. 1-0

**Blancas: H. Levie**

**Negras: Rafael Llorens Llorens**

*Comentarios: Dr. Ramón Rey Ardid, partida n.º 36 de su libro "Cien nuevas partidas de ajedrez", publicado en 1940.*

**1.d4 d5 2.c4 c6 3.Cf3 e6**

Es más corriente 3...Cf6, que puede estudiarse en varias partidas de este libro.

**4.Cc3 Cd7**

Una idea original, pero poco afortunada. Se basa en el proyecto de contestar a 5.e3 con 5...f5 formando la configuración «stonevall»

**5.e4! dxe4 6.Cxe4 Cgf6 7.Ad3 c5**

El mejor partido a tomar después del error cometido en la jugada 4. En posiciones de este género es de toda urgencia neutralizar el centro enemigo. Si, por ejemplo 7...Ae7 8.0-0 0-0 9.De2 seguido eventualmente de Td1 con ventaja progresiva de las blancas.

**8.Ae3?**

Mal jugado, pues da al negro la iniciativa. Era mejor enrocar, conservando la ventaja.

**8...cxd4! 9.Axd4**

Si 9.Cxd4 Cc5! con mejor juego.

**9...Cxe4 10.Axe4 Ab4+ 11.Re2**

Jugada artificiosa y, por lo tanto, mala. Era necesario 11.Cd2 e5 12.Ae3 0-0 , con igualdad.

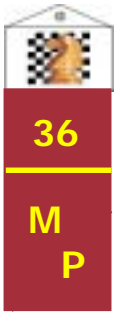
**11...0-0 12.a3 Aa5 13.Dc2 f5 14.Ad3 De7**

Aunque tentadora, sería prematura la maniobra 14...e5 15.Cxe5 Cxe5 16.Axe5 De7 17.f4 Ac7 18.Dc3 Te8 19.Tae1 Axe5 20.fxe5 Dxe5+ 21.Dxe5 Txe5+ 22.Rf3 que no conduciría a nada sino a una liquidación ventajosa al blanco.

**15.Ce5**

Evitando mecánicamente el avance e5 que proyectaba el enemigo. No sería tan segura 15.Ae5 por 15...Td8 16.b4 Cxe5 17.Cxe5 Ac7 18.f4 Axe5 19.fxe5 Dg5 con buen ataque.

**15...Dd6!**



36

M  
P

La clave de la jugada anterior. Es interesante esta lucha por la casilla 4R del negro.

**16.Cxd7 Axd7 17.Ae3 e5**

Este avance central asegura la ventaja a las negras.

**18.c5 Dg6 19.Tag1**

Una jugada barroca, pero en cierto modo necesaria, ya que 19.g3 abriría la gran diagonal en beneficio del AD negro y si 19.Thg1 seguiría 19...Dh5+ y Dxd7.

**19...Ac6 20.f3 e4 21.Ac4+ Rh8 22.f4**

A las blancas les conviene cerrar todas las líneas y diagonales posibles, para proteger de este modo a su rey.

**22...Ac7! 23.g3**

Debilitando innecesariamente las casillas blancas, sobre todo la f3. Era más sólido 23.Rf2.

**23...Tad8!**

Las negras van apostando sus piezas en posiciones agresivas; la jugada del texto impide la huida del rey blanco hacia el flanco de dama que tendría lugar después de 23...Dg4+ 24.Rd2 Df3 25.Te1 Tad8+ 26.Rc1.

**24.Rf2 Td7 25.Ae2!**

Las blancas se defienden bien. A 25.Td1 seguiría 25...Tfd8 26.Txd7 Txd7 27.Td1 Dh5! ganando el juego.

**25...De6!**

Una fuerte jugada que tiende a controlar las casillas de color blanco. Si ahora hiciesen las blancas 26.Ac4 contestarían las negras 26...Ad5.

**26.Td1 Ad5 27.Dc3**

Si 27.Da4 a6 28.Txd5 (aparentemente fuerte) 28...Txd5 (si 28...Dxd5? 29.Td1 y gana) 29.Ac4 Dd7! 30.c6 Dxc6 31.Dxc6 bxc6 32.Axd5 cxd5 33.Tc1 Tf7 con ventaja; y si 27.Ab5 Te7 28.Td2 Ab3 29.Dc3 Tff7 seguido eventualmente de a6 y Td7 con buen juego.

**27...Tfd8 28.Ab5 Ac6 29.Ac4**

Parecía más sólida 29.Ae2.

**29...Dh6 30.Txd7 Txd7 31.Rg2?**

Se imponía 31.Ae2. Ahora las negras van a reforzar su ataque de un modo brillante y enérgico.

**31...Td3! 32.De1**

La mejor defensa, ya que tanto 32.Axd3 exd3+ 33.Rg1 Dh3! 34.Dd2 Axh1 35.Rxh1 Df1+ 36.Ag1 Df3+ 37.Dg2 Dxg2+ 38.Rxg2 d2; como 32.Dc1 Dh5 33.Te1 Df3+ 34.Rg1 (si 34.Rh3 Axf4! 35.Axf4 e3 etc.) 34...b6! 35.b4 bxc5 36.bxc5 Aa5 conducirían a sendos desastres para el blanco.

**32...b5 33.Axd3**

Si 33.cxb6 Axb6 34.Axd3 (si 34.Axb6 e3+ 35.Rf1 Dh5 36.De2 Td1+ ganando) 34...exd3+ 35.Rf2 d2 y gana; y si 33.Aa2 Df6 34.De2 Txe3! ganando también.

**33...exd3+ 34.Rf2**

Si 34.Rg1 seguiría esta bonita variante: 34...Dh3 35.Df2 Ad8! 36.Ad4 Af6 37.Axf6 gxf6 38.b3 Rg7 39.a4 b4 40.a5 a6 y las blancas pierden por estar en ⊕Zugzwang⊕.

**34...Dh3 35.Df1**

Más defensa ofrecía 35.Tg1 Dxd2+ 36.Rf1 Dxb2 (también es fuerte 36...Af3 37.Df2 Ae2+) 37.Ad2 Dxa3 y el negro debe ganar.

**35...Dg4 36.Rg1**

Si 36.Dd1 Axh1 37.Dxd1 De2+ y gana.

**36...De2! 37.Dxe2**

Forzada para no perder pieza.

**37...dxe2 38.Ad2**

Si 38.Af2 g5! 39.fxg5 f4 40.gxf4 Axf4 41.h4 Ae3! y gana.

**38...g5 39.h4**

La mejor defensa consistía en 39.fxg5 que daba lugar a estas difíciles variantes que Llorens había preparado en sus análisis: 39...Rg8! 40.h4 Axc3 (si 40...Axc3 41.Rxc3 Axc3 42.c6 Rf7 43.Rg2 Ae5 44.Rf2 Re6 45.Ac1 , y la victoria negra es dudosa) 41.Th3 e1D+ 42.Axe1 Axe1 43.Rf1 (si 43.Te3 Axc3 44.Te6 Ae4 45.c6 Ag3! y gana; y si 43.h5 Ae4 44.g6 hxg6 45.hxg6 f4! 46.Rf1 Ag3 ganando también) 43...Ad2 44.Td3 Af4 45.Td8+ Rf7 46.Tc8 Ae4 47.c6 Ag3 48.c7 Ab7 y el negro gana.

**39...Axc3 40.Rxc3**

Sigue ahora un interesante final de alfiles del mismo color que el negro debe ganar, no sólo a causa de su fuerte PR en séptima, sino porque todos los peones blancos se encuentran en casillas de color negro dominadas por el alfil.

**40...gxf4 41.gxf4 Axc3 42.Ae1 Rg7 43.Rg2 Rf7 44.Rf2 Ae5! 45.b3**

Si 45.b4 Ab2 46.Rxe2 Axc3 47.Rd3 Re6! y gana.

**45...Ad4+ 46.Rxe2 Axc3 47.a4 a6 48.axb5 axb5 49.Rf3 Rg6 50.Aa5 Ae7 51.Rg3 Rh5 52.Rf4 Rxc4 53.Ae1+ Rh3 54.b4!**

La principal dificultad para el bando fuerte en esta clase de finales consiste en el peligro de que se reduzcan más y más los peones de ambos bandos, pues en tal caso surgen con facilidad posiciones de tablas.

**54...Rg2!**

La respuesta exacta, ya que si 54...h5? 55.Rxf5 h4 56.Re4 Af8 57.Axc4 Rxc4 58.Rd5 seguido de Rc6 y tablas.

**55.Rxf5 Rf1!**

Una maniobra victoriosa que obliga al alfil blanco a abandonar la casilla e1 desde la que vigila los dos puntos vitales h4 y b4.

**56.Ac3 h5 57.Re6 Af8**

El blanco está perdido, pues si 57...Af8 58.Rf7 Axc4 59.Axc4 h4 60.Re6 h3 61.Ad6 b4 etc.; si 57...Af8 58.Rd5 h4 59.Rc6 h3 60.Ae5 Axc4 61.Rxc5 Ae1 seguido de Rg2 y Ag3; y si 57...Af8 58.Rf5 Re2 59.Rg5 Rd3 60.Ae1 Rc4 61.Rxc5 Axc4 62.Ag3 Ac5 63.Ae1 Ad4 64.Rg4 Ac3 y el peón negro corona. Una partida laboriosa en la que Llorens ha hecho gala de excelente técnica. **0-1**



**CD MATE POSTAL**

Se han refundido en un CD todos los primeros 121 Boletines editados de Mate Postal desde el 01/Julio/1974 al 31 de Marzo de /2003. Se facilitará a los socios al precio de 10 • (prácticamente el costo) y a 20 • para los no socios. Si alguien está interesado, puede transferir este importe mediante ingreso en efectivo o transferencia a la c/c de la AEAC en el BBVA, número: 0182-2093-19-020-1535336 e informar al Tesorero D. Carlos Flores Gutiérrez del destino de los fondos.

## Defensa India de Dama

### Un Jaque que sobra ??



**1.d4 Cf6 2.c4 e6 3.Cf3 b6 4.g3 Aa6 5.b3 b5 6.cxb5 Axb5 7.Ag2 Ab4+.....**

En muchas ocasiones se juegan líneas modernas en las aperturas siguiendo una moda, en la posición del diagrama y abordando uno de las mas modernas líneas de la India de Dama que comienza mostrando el Alfil por a6 hay una secuencia de jugadas que es:

**1.d4 Cf6 2.c4 e6 3.Cf3 b6 4.g3 Aa6 5.b3 Ab4+ 6.Ad2**

el negro en este caso regresa con su Alfil bueno a e7 en la siguiente jugada, dá sentido al movimiento de jaque por la mala situación que deja al Alfil blanco, esta secuencia de movimientos se ha jugado en muchas partidas

y aún se sigue jugando, pero el jaque al que yo me refiero y que creo que sobra es el que se realiza en la versión moderna de esta variante y donde ya las negras cambian su peón de b5 y no regresan con su Alfil a e7 lo defienden con a5, aunque dicha variante la han jugado grandes maestros como Anand y han conseguido ganar me parece muy dudosa y he encontrado una partida muy sencilla en nuestro postal que la pone en duda veamos.....

**Bacrot,Etienne (2717) Anand,Viswanathan (2792) [E15]**

**Corus Wijk aan Zee (8), 14.01.2006**

**1.d4 Cf6 2.c4 e6 3.Cf3 b6 4.g3 Aa6 5.b3 b5 6.cxb5 Axb5 7.Ag2 Ab4+.DIAGRAMA 8.Ad2 a5 9.0-0 d5 10.Cc3 Aa6 11.a3 Ae7 12.Ce5 0-0 13.Te1 Cfd7 14.Cf3 Cf6 15.Ce5 Cfd7 16.Cxd7 Cxd7 17.e4 dxe4 18.Axe4 Tb8 19.Ca4 Cf6 20.Af3 Dxd4 21.Axa5 Dxd1 22.Axd1 c5 23.Tc1 Tfc8 24.Ac3 Cd7 25.Ac2 Ab5 26.Cb2 Af6 27.Axf6 gxf6 28.Te3 Ac6 29.Ad1 Ad5 30.Tec3 Tc7 31.Cd3 Tcb7 32.b4 cxb4 33.Cxb4 Ae4 34.Te3 Ag6 35.h4 h5 36.Cc6 Tb1 37.Tec3 T8b2 38.a4 Rf8 39.a5 Txc1 40.Txc1 Ta2 41.Af3 Rg7 42.Rg2 Rh6 43.Te1 Cc5 44.Te2 Ta1 45.Te3 Rg7 46.Tc3 Cd3 47.Ae2 Ce1+ 48.Rh3 Af5+ 49.g4 hxg4+ 50.Axg4 Ae4 51.Cd4 f5 52.Ae2 Ta4 53.Cb3 Ag2+ 54.Rg3 f4+ 55.Rh2 Ad5 56.Rg1 Cg2 57.h5 Ch4 58.Ad1 Ta3 59.Rh2 Cf5 60.Td3 Cd6 61.Td4 Ce4 62.Ac2 Cg5 0-1**

para desmontar el plan negro nada mejor que repasar las partidas de Mercadal y ver como tras 8.Ad2 y 9. a5 nuestro jugador resuelve la apertura de esta forma sencilla **9.Axb4 axb4 10.Dd2.....** esta es la receta de Mercadal en esta dudosa línea cambiando el Alfil negro por en menos bueno blanco y activando las piezas blancas.

1.) 10...Cd5 Diagrama



11.e4

Cb6 12.Dxb4 Aa6 13.Cbd2 Cc6 14.Dc5 Ce7  
15.Af1 Ab7 16.Ag2 Aa6 17.Af1 Ab7 18.Ad3 0-0  
19.0-0 f5 20.Dc2 fxe4 21.Axe4 Axe4 22.Dxe4  
Cbd5 23.a4 Cc6 24.Ce5 Cxe5 25.dxe5 De7  
26.Tac1 Tab8 27.f4 Tb4 28.Tc4 Txc4 29.Cxc4 h5  
30.h4 Db4 31.Tf3 Ce7 32.Td3 Cf5 33.Rg2 Tb8  
34.Df3 Dc5 35.Dxh5 d5 36.Cd2 Dc2 37.De2 c5  
38.Rf2 Cd4 39.De3 Cf5 40.De2 Cd4 41.De3 Cf5  
½-½ LAmi, Erwin (2586) – Timman, Jan H (2594)  
Amsterdam ATC op 3rd Amsterdam, 15.07.2006

Esta es la única partida que parece salvar la variante pero no hay mas jugadas con Cb6. Tambien se ha jugado 11....Cf6 pero sin resultado

Cf6 12.Dxb4 Ad3 13.Cfd2 Cc6 14.Dc3 Aa6 15.Af1 Dc8 16.Ac4 d5 17.exd5 exd5 18.Axd5 Cb4  
19.Ac4 Ab7 20.0-0 Cfd5 21.Te1+ Rd8 22.Axd5 Cxd5 23.Dc5 Dh3 24.f3 Ta6 25.Cc3 Cf4 26.gxf4  
Tg6+ 27.Rf2 Tg2+ 28.Re3 Dxh2 29.Cce4 Axe4 30.Cxe4 Tc2 31.Dd5+ Re7 32.Rd3 1-0  
Meszaros, Michal (2359) – Petrik, Tomas (2479) SVK-ch Banska Stiavnica (5), 07.07.2007

2.) 10...De7 Diagrama



De7 11.Dg5

11.... c5 12.Dxg7 Tg8 13.Dh6 c4 14.bxc4 Axc4  
15.Dd2 Ad5 16.Db2 Cc6 17.0-0 Rf8 18.Cbd2 Ce4  
19.Cxe4 Axe4 20.Tfc1 Dd6 21.e3 Ta5 22.Cd2  
Ayg2 23.Rxg2 Dd5+ 24.f3 f5 25.Cb3 Tb5 26.De2  
Re7 27.Tc2 Ca5 28.Cc5 Tbb8 29.e4 fxe4 30.fxe4  
Dg5 31.d5 De5 32.Td1 b3 33.axb3 Cxb3 34.d6+  
Re8 35.Cxb3 Txb3 36.Tc8+ Rf7 1-0  
Ilincic, Zlatko (2565) – Knezevic, Bojan (2420)  
YUG-ch53 Belgrade (3), 14.03.1998

11.....d5 12.Dxg7 Tg8 13.Dh6 Cc6 14.Dd2 !

la jugada clave en esta variante otros han jugado  
14. Dc1 pero después de 14...e5 15. dxe5 Cxe5  
16. 0-0 ! el peón de e2 está defendido con Dd2

e5 15.dxe5 Cxe5 16.0-0 el Blanco ha resuelto todo y se queda con un peón de más Ad7 17.Df4  
Cxf3+ 18.Axf3 Ag4 19.a4 Tg6 20.Cd2 c5 21.Cc4 Ch5 22.De5 dxc4 23.Dh8+ Df8 24.Dxf8+ Rxf8  
25.Axa8 cxb3 26.Ae4 Ta6 27.Ad3 Ta5 28.Tab1 Cf6 29.Tfc1 Ae6 30.f4 Cd5 31.f5 Ad7 32.Txb3  
Axa4 33.Tbb1 Re7 34.Ta1 Rd6 35.Ac4 Re5 36.Ab3 Axb3 37.Txa5 c4 38.Ta7 c3 39.Txf7 Ac4  
40.e4 Rxe4 41.Te1+ Rd3 42.f6 Rd2 43.Rf2 Cf4 44.Td7+ 1-0  
Mercadal Benejam, Josep (2577)  
Castillo, German (2282)



[www.matepostal.com](http://www.matepostal.com)