

mate postal

BOLETIN DE LA
VOCALIA POSTAL DE LA
FEDERACION ESPAÑOLA DE AJEDREZ

Año 11 - Vol. 1 - n.º 11 - Mayo-Junio 1976

Vocal: CARLOS ROS MIRO
Depósito legal B. 32895 - 1974

Santa Eulalia, 28, Torre - Santa Coloma de Gramanet (Barcelona)

Imp. Rápida - Plaza de Tetuán, 10, Barcelona

SUMARIO

- Editorial.
- Se nos fué un gran postalista (por R. CRUSI MORE).
- Aclaraciones reglamentarias.
- La Vocalía Postal de la Federación Catalana de Ajedrez, informa.
- Información de los Campeonatos de España de Ajedrez Postal, de inscripción permanente.
- Participación internacional de equipos españoles.
- Jugadores españoles en el plano internacional individual.
- Unas horas con KARPOV (por RAFAEL).
- El Ajedrez Postal en el mundo (por Ing. V. SALCEANU).
- Miniaturas en el Ajedrez a distancia (por R. ALVARADO BALLESTER).
- En torno a la Variante WINAWER de la Defensa Francesa (por I. VIDAU CABAL).
- El Gambito Marshall en el Postal (continuación) (por R. CRUSI MORE).
- Buzón del Postalista.

EDITORIAL

Unas breves palabras para presentación de este Boletín, el núm. 11 que esperamos vaya complaciendo a quienes han depositado su confianza en nosotros. Indiquemos, pese a pecar de reiterativos, que no se pretende hacer una gran revista, sino simplemente dejar constancia que dentro del ajedrez, existe también nuestra modalidad, excesivamente poco conocida por la gran afición, tal vez por falta de una diáfana difusión, y estas páginas dentro de su medida, pretenden ser el vehículo informativo de las actividades nacionales, con alguna incursión al campo internacional, siempre enmarcadas en el ámbito del juego por correspondencia.

Al igual que el pasado año se hizo, tam-

bién en éste suprimimos el número correspondiente a los meses de julio y agosto, razón por la cual el presente ejemplar les llegue algo más tarde a sus domicilios. El motivo principal son las vacaciones anuales, pero tenemos previsto que a finales de septiembre reciban ustedes el núm. 12, que corresponderá al periodo de julio a octubre.

Como final de estas breves líneas, dar una vez más las gracias a quienes con su esfuerzo hacen posible la supervivencia de este Boletín, y quedar a la espera de que el número de suscriptores aumente sólo lo suficiente, como para que el mismo no sea un enorme déficit como hasta el presente representa.

SE NOS FUE UN GRAN POSTALISTA

Por R. CRUSI MORE.

El gran maestro estoniano PAUL KERES nos dejó, y el ajedrez mundial ha perdido su mejor paladín; KERES pervivirá siempre a través de sus partidas y sus aportaciones a la teoría. En sus comienzos ajedrecísticos fue un asiduo practicante de la modalidad del ajedrez por correo, donde, ¡cómo no!, brilló a gran altura. MATE POSTAL a través de dos «miniaturas» que se insertan a continuación quiere rendir un homenaje al que fué un gran caballero del ajedrez.

Partida n.º 194

KERES - REMMELGAS. Correspondencia 1935.

Defensa Siciliana: 1. P4R, P4AD; 2. C3AR, P3R; 3. P4CD,

El interesante Gambito WING o Gambito Siciliano retardado, que se conoce desde el año 1623.

Con 1. P4R, P4AD, y ahora 2. P4CD, se denomina Gambito Siciliano, siguiendo con 2..., PXP, nos lleva a una interesante miniatura del match postal Inglaterra-Alemania, 1957-58, que se siguió con:

Partida n.º 195

3. A2C, P4D; 4. PXP, DXP; 5. P4AD, D5R+; 6. A2R, C3AR; 7. C3AR, P3R? (A4A); 8. 0-0, C3A; 9. P4D, A2R; 10. A3D, D5A; 11. T1R, 0-0; 12. CD2D, A2D; 13. C4R, TD1A; 14. T1C, CxC?; 15. TxC, D2A; 16. P5D, C4T; 17. T4C, P3A; 18. TxP+!, RxT; 19. C5C!, 1-0.

3..., PXP;

Si las negras no quieren complicaciones, deben jugar 3..., P3CD.

4. P4D, P4D; 5. P5R, C3AD; 6. P3TD,

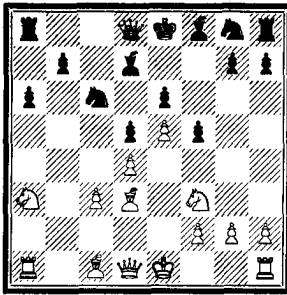
Segundo gambito.

6..., PXP; 7. P3A!, P3TD; 8. CXP,

Hasta este momento, el juego resulta equilibrado.

8..., A2D; 9. A3D, P4A;

Esta última movida permite a las blancas jugar otra vez en plan de gambito que proporcionará al juego más viveza.



10. P4C!, P3CR;

Si 10..., PXP, permite montar un fuerte ataque sobre el flanco del rey, mediante 11. C5C, con las amenazas CxPT, y, DXP.

11. PXP, PRXP;

Si 11..., PCXP, puede seguir la misma idea de C5C.

12. D2R, A3R; 13. C5CR, D2R; 14. C5C, 1-0.

Ante la amenaza de CxA, seguido de C7A+, y si 14..., T1A; 15. C6D+, AxC; 16. PxA, las negras pierden pieza.

Partida n.º 196

KERES - F. EKSTRÖM. Correspondencia 1935.

Apertura Bremer: 1. P4AD, C3AR; 2. C3AD, P4A;

Otras alternativas las vemos en dos interesantes «minipartidas»:

Partida n.º 197

2..., P4R; 3. P3CR, P3A; 4. C3A, P5R; 5. C4D, D3C; 6. C2A, A4A; 7. C3R, AxC; 8. PDxA, D5C; 9. D4D, 0-0; 10. P3TD, D6C; 11. P4C, CXP; 12. T1CR, P4AR; 13. CXP,

P4D; 14. C6D, C3TD; 15. P3T, C3A; 16. P4R, D3C; 17. D5R, PAXP; 18. TxP+, R1T; 19. T7AR, 1-0. (DUBININ - THIELE, Final VII Campeonato del Mundo de Ajedrez por Correspondencia).

Partida n.º 198

2..., P4D; 3. PXP, CXP; 4. P3CR, P3CR; 5. A2C, CxC; 6. PCxC, P4AD; 7. P4TR, P4TR? (A2C); 8. D3C, C3A; 9. A3TD, C4T; 10. D5C+, A2D; 11. DXP, P3R; 12. D4D, P3A; 13. AxA, TxA; 14. C3T, D2R; 15. C4A, T1CR; 16. C5D!, 1-0. (HUBERT - ZEH, Correspondencia en Alemania Federal).

3. P3CR, P4D; 4. PXP, CXP; 5. A2C, CxC?; Era preferible P3R, C2A, ó bien C3C. No resulta 5..., C5C?, por 6. C3A, C1-3A; 7. 0-0, P4R; 8. P3D, A2R; 9. C2D, C5D? (A2D); 10. C4A, P3A; 11. P4A!, y las blancas quedaron mejor (KOTOV - FURMAN, 1949).

6. PCxC, C3A;

Se debía seguir con 6... P3R; 7. P3R, A2R; 8. C2R, C3A; 9. 0-0, 0-0; 10. T1C, aunque las blancas queden algo mejor.

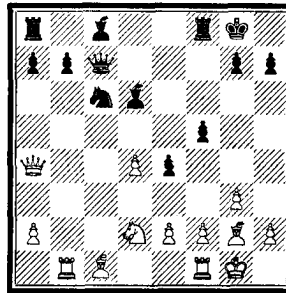
7. T1C, P4R; 8. D4T, D2A; 9. C3A, A3D; 10. P4D!, 0-0; 11. 0-0;

Si 11. P5D, C2R; 12. C2D, A2D.

11..., PAXP; 12. PXP, P5R?;

Era mejor 12..., A2D; 13. PXP, CXP; 14. D3C, CxC+; 15. AxC, TD1C;

13. C2D!, P4A;



14. C4A!, C2R;

Si 14..., P4CD, con 15. TxP, (15. DXP, CXP; 16. D5D+, A3R!), 15..., CXP; 16. CxA!, CXP+; 17. R1T, CxA; (17..., DxC; 18. A3TD); 18. D4D, A3R; 19. T5A, D3C; 20. T1xC, TD1D; 21. T5D!, y las blancas se impondrían.

Con 14..., A2R; 15. P5D, P4CD; (15..., C5D; 16. P6D, AxP; 17. CxA, CXP+; 18. R1T, C5D; 19. C5C!); 16. TxP, C5D; 17. P6D!, AxP; 18. CxA!, también aquí las blancas ganarían como se ha demostrado en el anterior comentario.

15. CxA, DxC; 16. A3TD, D3AR; 17. P3A!, 1-0.

Si 17..., PXP, seguiría 18. TxP, T1D; (18..., A3R; 19. T3R!, con la doble amenaza de TxP, y, TxC); 19. T3R, C3C; 20. T8R+, R2A; 21. TxT, DxT; 22. D4A+, R3A; 23. P4R, deja el juego decidido.

ACLARACIONES REGLAMENTARIAS

En esta ocasión, abordamos el tema de la neutralización del tiempo (licencias o permisos), incluido en el apartado C) del vigente Reglamento de los Campeonatos de España de Ajedrez Postal, y más propiamente lo dispuesto en el párrafo 30 del mismo, que, copiado literalmente indica:

«Por motivos justificados, cada jugador podrá suspender la marcha normal de sus partidas, durante un período máximo de TREINTA DIAS POR AÑO NATURAL DE PARTIDA, viniendo obligado el propio jugador a notificar con la suficiente antelación a todos sus contrincantes y al Director auxiliar de su grupo, las fechas de su neutralización».

Uno de los participantes, tal y como después podrá leerse, consideró que si el grupo iniciaba sus partidas el 26-5-75, podía pedir neutralización del 1 al 30 de diciembre de 1975, y también del 10-3-76 al 9-4-76, cuando bajo el punto de vista de la Vocalía Postal, al haber dispuesto de 30 días de neutralización, no podía solicitar una nueva hasta un año después a partir de la fecha de iniciación del grupo en que estuviera inscrito.

Ante ello, dicho jugador presentó recurso ante la F. E. D. A., fundamentado en la discrepancia entre el postalista y la Vocalía Postal respecto a lo que el Reglamento dice en su párrafo 30 al expresar «TREINTA DIAS POR AÑO NATURAL DE PARTIDA» y al amparo del párrafo 80 del Reglamento ya citado, solicitó que la misma se pronunciara respecto a la validez de la suspensión, en función de lo que realmente dice el apartado 30.

La Federación Española de Ajedrez se manifestó en el sentido de que: «está claro que se trata de un año a contar desde el momento en que empieza a jugarse ésta, por lo que la interpretación correcta es la realizada por la Vocalía de Ajedrez Postal de la F. E. D. A.».

Con posterioridad, dicho postalista presentó recurso ante el Excmo. Sr. Delegado Nacional de Educación Física y Deportes contra la resolución de la Federación Española de Ajedrez a la apelación formulada por él.

A continuación transcribimos tanto el dictamen emitido por la Asesoría Jurídica de la Delegación Nacional de Educación Física y Deportes, como el resultado del recurso interpuesto:

«Pasa a informe de esta Asesoría Jurídica, recurso presentado contra la resolución de

la Federación Española de Ajedrez, sobre interpretación del Reglamento vigente para Ajedrez Postal».

«Los hechos que han motivado el recurso que nos ocupa, son en base a que el día 26 de mayo de 1975, el recurrente se inscribió en un Campeonato de España de Ajedrez Postal, y amparándose en el artículo 30 de dicho Reglamento, apartado c), suspendió las partidas del 1 al 30 de diciembre de 1975».

«Con posterioridad, el 1 de marzo de 1976, dirigió a todos los participantes de su grupo y al Director del mismo, comunicando una nueva suspensión durante el período del 10 de marzo y el 9 de abril de 1976».

«Con fecha 25 de marzo de 1976, el Director del Torneo, le comunicó que le invalidaba dicha suspensión, interpretando que la suspensión de 30 días por año natural de partida, debía entenderse por cada año transcurrido de la fecha de iniciación de la misma».

«Con fecha 29 de marzo de 1976, recurrió ante el Vocal Postal de la Federación Española de Ajedrez contra la interpretación de la misma, ratificándose el Vocal Postal de la Federación en su decisión con fecha 31 de marzo de 1976».

«El 6 de abril de 1976, presentó apelación ante la Federación Española de Ajedrez, al amparo del artículo 80 del Torneo, solicitando su pronunciamiento respecto a la validez de la suspensión».

«Con fecha 19 de abril de 1976, el Vocal de la Federación Española de Ajedrez, le transmitió la resolución negativa de dicho Organismo».

«El recurrente fundamenta su recurso en que existe una discrepancia entre él y la Federación Española de Ajedrez, respecto a lo que significan 30 días por año natural de partida».

«La Federación Española de Ajedrez, no está de acuerdo con la tesis del recurrente, porque manifiesta que efectivamente el mismo disfrutó de licencia, según las anotaciones que tiene, del 1 al 30 de diciembre de 1975, y conforme a lo indicado en el párrafo 30, apartado c), de la reglamentación, se puede suspender la marcha de las partidas por un período máximo de 30 días por año natural de partida, lo cual quiere decir, que si las mismas de dicho grupo empezaron a disputarse el día 26 de mayo de 1975, ya dispuso de esos 30 días y, por lo tanto, sólo le correspondería hasta el 26 de mayo de 1976, período de neutralización».

«A juicio de esta Asesoría, el recurso en cuestión carece de fundamento. Elló en base de que no ofrece duda alguna que la reglamentación de la Federación Española de Ajedrez señala año de partida del Torneo, cuyo año puede ser coincidente o no con el natural; en el caso presente no coincide y, por tanto, al haber tenido el recurrente suspensión de sus partidas del 1 al 30 de diciembre de 1975, y habiendo comenzado la Competición el 26 de mayo de dicho año, ya no podría obtener otro período de un mes hasta después del 26 de mayo del 76, no teniendo, por lo tanto, derecho a pedir un período extra de 30 días en la fecha en que lo hizo, 1 de marzo de 1976».

«Por todo lo expuesto, esta Asesoría es de la opinión, que debería desestimarse el recurso presentado, y confirmar en todos sus puntos la interpretación dada por la Federación Española de Ajedrez, de acuerdo con la opinión de su Vocal de Ajedrez Postal».

«Caso de resolver de conformidad, deberá remitirse copia del presente dictamen y del acuerdo subsiguiente a la Federación Española de Ajedrez, para cumplimiento y notificaciones reglamentarias».

«Madrid, 26 de mayo de 1976. El Asesor Jurídico. Firma y rúbrica. Alberto de San Román. Jefe Adjunto».

«Visto el recurso interpuesto ante esta Delegación Nacional contra resolución de la Federación Española de Ajedrez, sobre interpretación del Reglamento vigente para Ajedrez Postal, así como el expediente de su razón y el preceptivo informe de la Federación; de conformidad con el precedente dictamen de la Asesoría Jurídica y por sus propios fundamentos, en uso de las facultades que me confiere el artículo 37 del De-

creto 2485/70, de 21 de agosto, por el que se dictan las normas de organización y desarrollo de los Organos de la Secretaría General del Movimiento en relación con el artículo 24 y concordantes de la Ley de Educación Física de 23 de diciembre de 1961, acuerdo desestimar el recurso interpuesto por el mencionado señor, confirmando en todas sus partes la resolución recurrida, que quedará firme y ejecutoria».

«Cúmplanse los trámites inndicados en el anterior dictamen».

«Madrid, 3 de junio de 1976. EL DELEGADO NACIONAL. Firma y rúbrica».

Quien haya leído las anteriores líneas, habrá observado que se omite el nombre del recurrente, en razón de que su inclusión, no aportaría nada a la pretensión de informar más detalladamente de un párrafo del Reglamento de los Campeonatos de Ajedrez Postal, y a la posible confusión que de una simple lectura del mismo pudiera desprenderse.

Creemos que, la significación del párrafo 30, en su apartado C), de dicho Reglamento, haya quedado lo suficientemente claro, sin tener que añadir comentarios posteriores.

Únicamente recordemos que, como se indican en párrafos posteriores (números 31, 32, 33 y 34), la neutralización sólo afectan al propio jugador en disfrute de licencia, corriendo el tiempo de su adversario, y que el jugador con tiempo neutralizado caso de contestar su jugada dentro de dicho período de tiempo, perderá los beneficios de tal neutralización, no siendo menos importante el no olvidarse de anotar tales neutralizaciones al dorso de la planilla en el apartado «observacionse».

La Vocalía Postal de la Federación Catalana de Ajedrez informa

Con la información que recogemos en este Boletín, podemos anticipar que todas las finales en todas las categorías han iniciado ya sus juegos. Lo cual quiere decir, que todos los Campeonatos de España de Ajedrez Postal, organizados por la Federación Catalana de Ajedrez, han iniciado ya su última fase, y creemos que con ello se cierra un importante capítulo de la pequeña historia del ajedrez postal patrio.

Pero ello no quiere decir en modo alguno, que sea un punto final, ni siquiera un punto y aparte, porque siguen los mismos, bajo otra fórmula de inscripción permanente, y son los mismos hombres que hicieron

posibles aquéllos, que también ponen su esfuerzo para que sean posibles los «nuevos» por adjetivarlos de alguna manera. Hecho este preámbulo, que nos ha parecido obligado, pasemos a la información de cada una de las ediciones:

XII CAMPEONATOS DE ESPAÑA DE AJEDREZ POSTAL. AÑO 1972

Maestros: Su director auxiliar, Carlos ROS MIRO, nos pasa más resultados: 24. Vidau 1 Burgués; 25. Lanz 1 Pascual Rigau; 26. Vicente 0 Piquero; 27. Vidau 0 Boada; 28. Pascual Rigau $\frac{1}{2}$ Burgués. También nos indica que a falta de 8 partidas la situación

clasificatoria provisional es: Piquero Corujo 4 puntos (3 partidas pendientes); Boada Llobart 4 (2); Planas Ferret y Werner Serrat, ambos con 3 1/2 (2); Lanz Calavia 3 (3); Vidau Cabal 3 (2); Burgués Ayala 3 (0); Pascual Rigau 2 1/2 (0); Vicente Soler 1 1/2 (2).

Demas categorías: Todas ellas ya terminadas y con las clasificaciones y títulos ya insertos en números anteriores.

XIII CAMPEONATOS DE ESPAÑA DE AJEDREZ POSTAL. AÑO 1973

Maestros Nacionales: Cuadro clasificatorio final y títulos ya referenciados en MATE POSTAL núm. 8.

Maestros: La final en disputa iniciada el 29-9-75, bajo la dirección auxiliar de Carlos ROS MIRO, ha deparado tres nuevos resultados: 8. González Seris 1/2 Cajal; 9. Vidal 1/2 González Seris; 10. Cajal 1/2 Vidau. Faltan todavía por resolverse 26 partidas.

Preferentes: La final se inició en la misma fecha que la anterior, y su director auxiliar, Juan PASCUAL RIGAU, nos proporciona estos resultados: 16. Ginestá 1 Mirambell; 17. Villalonga 0 Mirambell; 18. Ferrán 1 Bonay; 19. Villalonga 0 Sellés; 20. Ferrán 1 Ginestá. A falta de 15 partidas, la clasificación provisional es: Sellés Barrull 4 1/2 (3); Ferrán Biosca 4 (3); Ginestá Martori, Mirambell Belloc, Villalonga Iglesias, todos ellos con 2 1/2 (3); Bonay Toscas 2 (4); Alonso Rodríguez 1 1/2 (5); Fiandor González 1 (6); Clariana Utset 1/2 (0).

Primeras: Esta final comenzó el 10-12-75, desarrollándose bajo la dirección auxiliar de Carlos FLORES GUTIERREZ; el cual nos da los siguientes resultados: 19. Busquets 1/2 Ros; 20. Serra 1/2 Pons; 21. Casellas 1 Serra; 22. Ros 0 Lluverol; 23. Camón 1/2 Casellas; 24. Lluverol 1 Pons; 25. Blancafort 0 Pons. Quedan todavía en disputa 41 partidas.

Segundas: El director auxiliar de la final que se inició el 3-3-75, Felipe MORENO RAMOS, nos indica que las dos partidas pendientes siguen todavía en juego. Sólo podemos referendar que el jugador JOSE LUIS SERVENT SANCHEZ, de Madrid, es el Cam-

peón de España con 7 1/2 puntos y todas sus partidas ya terminadas; y el resto de la clasificación provisional es: Marzá Vendrell 6 (1); Rodríguez Ibrán 5 1/2 (1); Pérez-Chirinos Dumas 5 1/2 (0); Farreras Boronat 3 1/2 (0); Tomasa Grané 2 1/2 (1); Leal Cabezas 1 1/2 (1); Cabello Llopis 1 1/2 (0); de Tena Mohedano 1/2 (0). Para el Sub-Campeonato de España están luchando Marzá Vendrell y Rodríguez Ibrán en la partida pendiente entre ambos, bastándole tan sólo unas tablas al primero para lograrlo; el mismo jugador CONRADO MARZA VENDRELL, de Hospitalet del Llobregat, ya tiene logrado el ser Campeón de Cataluña. También el Sub-Campeonato de Cataluña está siendo objeto de dura lucha, por parte de Tomasa Grané, que tiene que ganar a Leal Cabezas, y esperar que el «sonnen» le sea favorable en su desempate con Farreras Boronat. Tal vez por estas circunstancias, todas decisivas cara a títulos, que las partidas se jueguen «a ganar» y se retrase algo el desenlace final.

Terceras: Final que comenzó el 10-11-75 bajo la dirección auxiliar de Jorge BOADA LLOMBART, el cual nos da estas novedades: 7. Puig-Pey 1 Robledo; 8/17. Castillo, retirado, pierde las restantes; 18. Remacha 0 Puig-Pey; 19. Remacha 0 Robledo 0 (ambos eliminados); 20/26. Remacha, eliminado, pierde las restantes; 27/33. Robledo, eliminado, pierde las restantes; 34. Curia 1/2 Puig-Pey. Con ello son pues 32 las partidas todavía en disputa. En esta final, se demuestra claramente la falta de interés de algunos participantes, puesto que de los doce que consiguieron clasificarse para la misma, dos han sido eliminados, y uno se ha retirado, por lo que estas tres bajas han desequilibrado un tanto el grupo.

XIV CAMPEONATOS DE ESPAÑA DE AJEDREZ POSTAL. AÑO 1974

Maestros: Empecemos por dar los resultados finales de las dos previas que en el anterior Boletín, todavía estaban pendientes. **Grupo A:** 66. Pascual 1/2 Conejo. Último resultado que permite la inserción del cuadro clasificatorio definitivo:

Grupo A:	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12				
1. Cardona Serra	—	0 1/2	0	1 1/2	0	1/2	0	0	1	1	=	4 1/2	40'90	%	9.º	
2. Taberner P.	1	—	1/2	1	1 1/2	1	1	1/2	1/2	1	=	9	(40'75)	81'81	%	2.º
3. Paredes Prats	1/2	1/2	—	1/2	1	1	1	1/2	1	1	=	9	(41'50)	81'81	%	1.º
4. Conejo García	1	0	1/2	—	1/2	1/2	1	1	0	1	=	7 1/2	68'18	%	4.º	
5. Muntaner Puig	0	0	0	1/2	—	0	0	0	0	0	=	1/2	(Retir.)			12.º
6. Pascual Rigau	1/2	1/2	0	1/2	1	—	1	0	1	0	=	6 1/2	59'09	%	6.º	
7. Alvarez Suárez	1	0	0	0	1	0	—	1/2	1/2	1	=	6	54'54	%	7.º	
8. Flores Gutiérrez	1/2	0	0	0	1	1	1/2	—	0	0	=	5	45'45	%	8.º	
9. López Morais	1	1/2	1/2	1	1	0	1/2	1	—	1/2	=	8	72'72	%	3.º	
10. Oliana Rectoret	1	1/2	0	0	1	1	0	1	1/2	—	=	7	63'63	%	5.º	
11. González Seris	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	=	1	(Elim.)			10.º - 11.º
12. Renshaw Z.	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	=	1	(Elim.)			10.º - 11.º

el cual nos demuestra que los finalistas fueron: JOSE PAREDES PRATS, de Barcelona; ANTONIO TABERNERO PALACIOS, de Baracaldo (Vizcaya), y, ANTONIO LOPEZ MORAIS, de Orense.

Grupo B: El último resultado fue: 55. Amenós 0 Duch, que también nos permite la inclusión del cuadro definitivo:

Grupo B:	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11			
1. Callol Lluís	—	0	1	1	1	1	1	½	½	½	1	= 7 ½	75 %	2.º
2. Gomila Pons	1	—	1	0	½	½	1	0	1	1	½	= 6 ½	65 %	4.º
3. Vicente Soler	0	0	—	½	½	1	1	½	0	1	1	= 5 ½	55 %	5.º
4. Boix Sánchez	0	1	½	—	1	1	1	0	½	1	1	= 7	70 %	3.º
5. Rodríguez Uria	0	½	½	0	—	½	½	0	1	1	½	= 4 ½	45 %	7.º
6. Boada Llobart	0	½	0	0	½	—	1	0	0	1	1	= 4	40 %	8.º
7. Duch Mansión	0	0	0	0	½	0	—	0	1	1	0	= 2 ½	25 %	10.º
8. Garriga Nualart	½	1	½	1	1	1	1	—	1	1	1	= 9	90 %	1.º
9. Amenós Muixí	½	0	1	½	0	1	0	0	—	1	1	= 5	50 %	6.º
10. Fumero Sánchez	½	0	0	0	0	0	0	0	0	—	0	= ½ (Retir.)		11.º
11. López Esnaola	0	½	0	0	½	0	1	0	0	1	—	= 3	30 %	9.º

confirmándose que los finalistas fueron JOSE GARRIGA NUALART, de Barcelona; MARCELO CALLOL LLUIS, de La Escala (Gerona) y, JAIME BOIX SANCHEZ, de Badalona (Barcelona).

Para finalizar decir que la final se inició el 8-176 bajo la dirección auxiliar de Carlos ROS MIRO, sin que hasta el momento se haya producido resultado ninguno.

Preferentes: La final iniciada el 1-3-76

bajo la dirección auxiliar de Jorge BOADA LLOMBART, sólo registra la retirada de Navarro González, como ya se indicó en el anterior Boletín.

Primeras: Faltaba la conclusión de una partida en una de las previas, que corresponde al **Grupo D:** 55. Gil 1 Moyano, con lo cual el cuadro clasificatorio definitivo de la misma es:

Grupo D:	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11			
1. Pruneda Ribot	—	1	0	1	1	1	0	0	0	0	1	= 5	50 %	6.º
2. Bengoa M.	0	—	0	0	0	1	0	0	0	0	0	= 1 (Retir.)		10.º
3. Arbó Mallada	1	1	—	1	1	1	1	½	0	0	1	= 7 ½ (26'75)	75 %	4.º
4. Guirao Pérez	0	1	0	—	0	1	0	1	0	0	0	= 3	30 %	9.º
5. Alonso Fdez. - R.	0	1	0	1	—	1	1	0	0	0	0	= 4 (Elim.)		8.º
6. Llorca Barrera	0	0	0	0	0	—	0	0	0	0	0	= 0 (Retir.)		11.º
7. Arechabaleta Sáez	1	1	0	1	0	1	—	0	0	0	0	= 4 (9'—)	40 %	7.º
8. Gil Suárez	1	1	½	0	1	1	1	—	1	0	1	= 7 ½ (31'75)	75 %	3.º
9. Moyano García	1	1	1	1	1	1	1	0	—	1	0	= 8	80 %	2.º
10. Tarrío Hdez. - R.	1	1	1	1	1	1	1	1	0	—	1	= 9	90 %	1.º
11. Ballbona Casas	0	1	0	1	1	1	1	0	1	0	—	= 6	60 %	5.º

y con ello saber que el finalista de este grupo es RAMON TARRIO HERNANDEZ-RUBIO, de Algeciras (Cádiz). La final de la categoría se inició el 31-5-76, bajo la dirección auxiliar de Carlos FLORES GUTIERREZ, con los siguientes jugadores: 1. Sebastián Lladó Llobart; 2. Rogelio Herrero Marín; 3. José Luis Servet Sánchez; 4. Juan Antonio Aizpurua Blanco; 5. José Vivó Comellas; 6. José Antonio Ballester Silberstein; 7. Conrado Marzá Vendrell; 8. Enrique Roldán García; 9. Ramón Tarrío Hernández-Rubio. Por el momento no se ha producido novedad ninguna, pero sí anticipar que el Campeón de Cataluña de esta categoría es el jugador CONRADO MARZA VENDRELL, de Hospitalet del Llobregat (Barcelona), ya que es el único jugador residente en Cataluña que ha accedido a la fase final, quedando desierto el Sub-Campeonato de Cataluña.

Segundas: Está en disputa desde el 17-11-75 la fase final bajo la dirección auxiliar de Jorge BOADA LLOMBART, habiéndose producido los siguientes resultados: 1. Alvarado ½ Reverter; 2. Casares 1 Romero; 3. Romero 1 Monté; 4. Vives 1 Conde.

Terceras: También la final está en disputa desde el 8-3-76, bajo la dirección auxiliar de José Antonio FUMERO SANCHEZ, el cual nos ha pasado los siguientes resultados: 1/9. Salayet, eliminado, pierde con todos; 10. Drake 1 Rodríguez Villar; 11. Drake 1 Muñío; 12/19. Giamocelli, retirado, pierde las restantes. Quedan, por tanto, 26 partidas en juego, y también es válido aquí el comentario realizado en la final de la misma categoría de la edición de 1973, porque prácticamente, nada más empezar, ya han sido dos las bajas una justificada y otra no, de los 10 optantes a la victoria final.

Información de los Campeonatos de España de Ajedrez Postal de inscripción permanente

Maestros. Resultados: M-507-A: 12. Boada 0 Pons; 13. Flores 1 López Esnaola; 14. García Olasagasti 0 Pons. M-507-B: 1. Pascual Rigau 0 García Olasagasti. M-515-A: 66. García Olasagasti 1 Velasco; 67. Idígoras 0 Cajal; 68. Noria 0 Garriga; 69. Fianador 1/2 García Olasagasti; 70. Villalonga 0 García Olasagasti; 71. Moncunill 1/2 Ruiz Planas; 72. Ecenarro 1 Velasco; 73. Velasco 0 Ginestá; 74. Cajal 1/2 Villalonga; 75. Ginestá 0 Moncunill; 76. Idígoras 0 Moncunill; 77. Cajal 0 Ecenarro. M-515-B: 3. Cajal 1 Renshaw (art. 37); 4/17. Ortín, retirado, anuladas sus partidas; 18. Bernad 1/2 Cajal;

19. Llaverías 1 Cardona; 20. Bernad 0 Pine-da; 21. Cajal 1/2 Padrós; 22. Bernad 0 Inglés; 23. Padrós 1 Mirambell; 24. Renshaw 0 Alonso. **Lista de espera:** de 7: Navarro González, Moncunill Berengué, Ecenarro Antofiana, Padrós Simón, Benito Alba. De 15: Tabernerero Palacios, Padrós Simón, Ecenarro Antofiana, Fianador González, González Félez, Alvarez Suárez.

Preferentes. Resultados: P-507-A: 18. Carles 0 Aizpurua; 19. Benito 1/2 Carles; 20. Marcotegui 1 González; 21. Marcotegui 1 Santillana. Terminado el grupo, pondremos su cuadro clasificatorio:

P-507-A

	1	2	3	4	5	6	7	
1. Carles Bruguera	—	1 1/2	0	1/2	1	1	= 4	3.º
2. Marcotegui Angulo	0	—	1	0	1	0	= 3	4.º
3. Benito Alba	1/2	0	—	0	0	1	= 2 1/2	5.º
4. Aizpurúa Blanco	1	1	1	—	0	1	= 5	1.º
5. Santillana del Barrio	1/2	0	1	1	—	1	= 4 1/2	2.º
6. Sanz Salvador	0	1	0	0	0	—	= 1 (3'—)	6.º
7. González Haro	0	0	0	0	0	1	= 1 (1'—)	7.º

y el jugador JUAN ANTONIO AIZPURUA BLANCO, de San Sebastián (Guipúzcoa), asciende a la categoría superior.

P-507-B: 15. de Mora 1 San Miguel; 16. Fuentes 0 de Viedma; 17. González 0 San Miguel; 18. González 0 de Mora; 19. San Miguel 0 Fuentes. **P-507-C:** 12. Barroso 1 Ballester; 13. Ballester 0 Vázquez; 14. Barroso 0 Bechini; 15. Bechini 1 Gilabert; 16. Gilabert 1/2 Barroso; 17. Ballester 0 Bechini; 18. Ballester 0 Gilabert; 19. Arbó 1 Ballester. **P-507-D:** 9. Molina 1 Aitor; 10. Hernández 1 Aitor; 11. Narbaiza 1/2 Ibáñez; 12. Blanco 0 Narbaiza; 13. Blasco 0 Ibáñez; 14. Gilabert 0 Molina; 15. Aitor 1 Gilabert; 16. Hernández 1/2 Molina; 17. Ibáñez 0 Hernández. **P-507-E:** 2. Sánchez 1 Ramírez; 3. de Viedma 1 Ramírez; 4. de Viedma 0 San Miguel; 5. Casajuana 0 de Viedma; 6. Barroso 0 de Viedma; 7. Bolaños 0 Sánchez; 8. Barroso 0 Ramírez. **P-515-A:** 35. Herrero 1 Ortí; 36. Gilabert 1 Ortí; 37. Relova 1 Ortí; 38. Ortí 0 Vivó; 39. Moyano 1 Gorgués (art. 29); 40. Garrido 1 Gorgués (art. 29); 41. Garrido 1 Ortí; 42. Ortí 0 Servert; 43. Herrero 1 Gorgués; 44. Tarrío 0 Herrero; 45. Gorgués 0 Giménez; 46. Lladó 1 Tarrío; 47. Gorgués 0 Lladó; 48. Relova 1 Gorgués; 49. Gorgués 0 García Gutiérrez; 50. Lladó 1 Balañá; 51. Gorgués 0 Balañá; 52. Vivó 1 Gorgués; 53/54. Ortí 0 con Llagó y Giménez (art. 37); 55/58. Ortí pierde las restantes por art. 38; 59. García Gutiérrez 0 Servert; 60. Gorgués 0 Servert; 61. Balañá 1/2 Giménez; 62. Garrido 1/2 Balañá; 63. Balañá 0 Vivó; 64. Giménez 0 Vivó. **Nuevos grupos:** el P-

607-G con Mendoza Contreras, Valdés Costales, Mimbbrero Cuello, Alvarez Cerberó, Muñoz Moreno, Cerdans Costa, González Haro. **El P-607-H** con Fernández Ponce, Molina Planes, Garrido Aira, Soler Terol, Pérez Conde, Gil Suárez, von Wichmann Rovira. **Lista de espera:** De 7: Fuentes Arjona. De 15: Ferreiro Díaz, García de Viedma Hitos, Ramos Suria, Garrido Aira, Gil Suárez.

Primeras. Resultados: 1-507-A: 14. Alonso 0 Gisbert; 15. Alonso 0 Rodríguez Alvarez (art. 29); 16. Gisbert 0 Rodríguez González; 17. Rodríguez Alvarez 0 Miguel; 18. Rodríguez Alvarez 0 Rodríguez González. **1-507-B:** 8. de Riva 0 Llauradó; 9. Ballbona 0 Mínguez (art. 29); 10/14. Simón las pierde todas (art. 37 y 38); 15/17. Ballbona (art. 44) pierde las restantes. **1-507-C:** 1/6. Piquer 0 con todos (art. 37 y 38); 7. Agarrado 1 Leirós; 8. Leirós 0 Condeminas; 9. Condeminas 1 Agarrado. **1-507-D:** 1. Carruez 1/2 González Solé; 2. Roy 1/2 Carruez; 3. García von Isschot 0 García Román; 4. Carruez 1 Medall; 5. González Solé 1/2 Roy. **1-607-E:** 1/6. Tébar anuladas sus partidas (art. 44 y 45). **1-515-A:** 83. Pérez Millán 1 Alvarado; 84. González Solé 0 Navales; 85. Alvarado 0 Lorenzo; 86. Díez 0 Lorenzo; 87. Navales 1/2 Pérez Millán; 88. Pérez Chirinos 1 Alvarado; 89. Abadal 0 Pérez Chirinos; 90. Díez 1 González Solé; 91. Pérez Millán 1/2 Rodríguez Ibrán; 92. Rodríguez Ibrán 1 Navales; 93. Albi 1/2 Abadal; 94. Navales 0 Díez; 95.

Abadal $\frac{1}{2}$ Díez; 96. Abadal 1 Alvarado. 1-515-B: 19. Puig 0 González F. P.; 20. Segura 1 Arechabaleta; 21. Arechabaleta 1 Monté; 22. Gil 1 Prieto; 23. Gil 1 Arechabaleta; 24/35. Fernández Antuña (art. 38) pierde las restantes; 36. Puig 0 Arechabaleta; 37. González F. P. 0 Pruneda; 38. Monté 1 Segura; 39. Prieto $\frac{1}{2}$ de Miguel; 40. Prieto 1 Marín; 41. Arechabaleta 0 de Miguel; 42. Monté $\frac{1}{2}$ de Miguel; 43. Segura 1 Pruneda; 44. Pruneda 0 Monté; 45. Pruneda 1 Prieto; 46. Mollat 1 Arechabaleta; 47. Mollat 1 Monté. 1-515-C: 17. González López 0 Gallego; 18. Palma 1 Pascual; 19/30. Fernández García 0 con todos (art. 38); 31. Pascual 0 Casares; 32. Pascual 0 Gallego; 33. Menjón 0 Moll; 34. Morillo 0 Casares. Nuevos grupos: El 1-607-F con Vara Bengochea, Rodríguez de Viguri, Rodríguez González, Cuesta Redondo, Marco Catalá, Lafuente Híjar, Puig Argilés. El 1-615-D con Gisbert Pla, Alajarín, Leirós Vila, Mercadal Benezam, Pérez-Chirinos Dumas, E. Embaeff, Pomar Mir, Gavalda Lleó, Alonso Arnedo, García Gutiérrez, Cuesta Redondo, Sampedro Goig, Balagué Canadell, Carruez Bergés, Pascual Pagarolas. Lista de espera: De 7: Sifre Calafat, Marín Bernad, Vara Bengochea, Suárez Gisbert.

Segundas: Resultados: 2-507-A: 14. Danés 1 López; 15. Gil $\frac{1}{2}$ Danés. 2-507-B: 18. Rivera 1 Martínez. 2-507-C: 12. Resta 0 Maestro (art. 60); 13. Llorens 1 Resta (art. 37); 14. Hernández $\frac{1}{2}$ Trenchs; 15. Maestro 1 Barón. 2-507-D: 8. Vivó 1 Salvans. 2-507-E: 1. Ruiz 1 Amo (art. 37); 2. Amo 0 Suelro (art. 37); 3/6. Amo 0 con todos (art. 38); 7. Ruiz Valera 1 Caballero (art. 37); 8/11. Caballero 0 restantes (art. 44). 2-607-F: 1. Montecatine 1 Prados. 2-515-A: 87. Comamala $\frac{1}{2}$ Arévalo; 88. Comamala $\frac{1}{2}$ García; 89. Casares Ripoll $\frac{1}{2}$ Montecatine; 90. Desena 0 Casares Otero; 91. García $\frac{1}{2}$ Drake; 92. Ferrer 1 Desena (art. 54); 93. Montecatine 0 Bernabé; 94. Aido 0 Drake; 95. Ferrer 0 Drake; 96. Comamala 1 Bernabé; 97. Ferrer 0 García Gutiérrez. 2-515-B: 77. Villodre 0 Lorenz; 78. Sánchez Ródenas 0 Ruiz Valera (art. 29); 79. Armengol 0 Bernabé; 80. Trenchs 1 Hernández; 81. Lorenz 0 González Moreno; 82. Villodre 0 Bernabé; 83. Puig-Pey $\frac{1}{2}$ Ruiz; 84. Ruiz 0 Armengol; 85. Villodre 1 González Moreno; 86. Ruiz Valera 1 Trenchs; 87. Píera 1 Armengol; 88. González Moreno 0 Sánchez Ródenas. 2-515-C: 31. Casado $\frac{1}{2}$ Castro; 32. Rizo 1 Vivó; 33. Casado 0 Rizo; 34. Marín 0 Giacomelli; 35. Castro 1 Kind; 36. Sánchez 0 Guerrero; 37. Palasi $\frac{1}{2}$ Kind; 38. Gonell $\frac{1}{2}$ Casado; 39. Guerrero $\frac{1}{2}$ Giacomelli; 40. Bravo $\frac{1}{2}$ Gonell; 41. Casado 0 Vivó; 42. Bravo 1 Ylla; 43. Casado 1 Kind; 44. Rizo 1 Gonell; 45. Marín $\frac{1}{2}$ Bravo (art. 54); 46. Castro $\frac{1}{2}$ Marín;

47. Palasi 0 Castro (art. 37); 48. Ylla 0 Kind; 49. Sánchez Ródenas 1 Gonell; 50. Sánchez Ródenas $\frac{1}{2}$ Palasi; 51/60. Giacomelli (art. 44) 0 en las restantes. Nuevos grupos: 2-607-I con Martínez Pérez, Rivera Iborra, Marín Bellod; Sokolowski Bogusiewicz, Lillo Collado, Kind Snyder, Prat Rabell. Lista de espera: De 7: Castro Rodríguez, Lillo Collado (2), Hernández Fernández, Sánchez Ródenas (2). De 15: Llasera Brufau, Castro López, A. Michez, Arrese-Igor Sánchez, Montes Espino, Curto Subirats, Sánchez-Osorio Sánchez, Blanco Naveros, Trenchs Agullet, Drake Díez de Rivera, Bruque García, Mensa Valls.

Terceras: Resultados: 3-507-A: 17. Lillo 1 Mata; 18. Espejo $\frac{1}{2}$ Lillo; 19. Mata 0 Espejo; 20. Castro 0 Lillo. 3-507-B: 16. Sardá $\frac{1}{2}$ Lillo; 17. Pascual 1 Codina; 18. Hernández 0 Blanco; 19. Sardá 0 Pascual; 20. Codina 0 Blanco. 3-507-C: 13. Ribé 1 Pascual; 14. Pascual 1 Albi. 3-507-F: 20. Alexandre 1 Moreno (art. 37). 3-507-G: 5. Santos 0 Vignana (art. 29); 6. Vignana 1 Argibay; 7. Conterras 0 Vignana; 8. Prat 0 Argibay. 3-507-H: 6. Garrido 0 Padrosa; 7. Luis 1 Garrido; 8. Alberch $\frac{1}{2}$ Padrosa; 9. Garrido 0 Alberch; 10. Guirado $\frac{1}{2}$ Garrido; 11. Guirado 1 Alberch; 12. Garrido 1 Rica; 13. Luis 0 Guirado; 14. Moraleta 1 Alberch; 15. Luis 0 Moraleta; 16. Padrosa 1 Luis; 17. Alberch 1 Luis. 3-507-I: 7. Drake $\frac{1}{2}$ Lillo; 8. Santos 0 Drake; 9. Martínez Bannazar 0 Lillo (art. 37). 3-507-J: 1. Méndez 0 Martínez Bannazar; 2. Martínez Bannazar 1 Revenga; 3. Moraleta 0 Cardone; 4. Perriáñez 1 Moraleta; 5. Moraleta 1 Méndez; 6. Revenga 0 Moraleta; 7. Cardona 0 Perriáñez; 8. Méndez 0 Cardona; 9. Cardona 1 Revenga; 10. Perriáñez 1 Méndez; 11. Revenga 0 Perriáñez; 12. Méndez 0 Revenga; 13. Barrios 1 Méndez; 14. Revenga 0 Barrios; 15. Martínez Bannazar 1 Moraleta (art. 29); 16. Moraleta 0 Barrios. 3-507-K: 1. Padilla 1 Miguel; 2. Caminos 1 Miguel; 3. Beltrán 1 Padilla; 4. Caminos $\frac{1}{2}$ Corral; 5. Miguel 0 Corral; 6. Beltrán 1 Miguel; 7. Beltrán 1 Caminos; 8. Corral 1 Padilla; 9. Guerrero 1 Parada. 3-507-L: 1. Curriu 0 Cortés; 2. Pérez Casademont 0 Masvidal; 3. Cortés 1 Pérez Casademont; 4. Codina 0 Pérez Casademont; 5. Brufau 1 Pérez Casademont. 3-515-A: 91. Puente 1 Blanch; 92. Castro 0 Sánchez Osorio; 93. Sánchez Osorio 1 Beltrán; 94. Marín $\frac{1}{2}$ Aguilar; 95. Puente 1 Martínez Aniesa (art. 29); 96. Castro 1 Verdú; 97. Aguilar 1 Blanch; 98. Aguilar 0 Puente; 99. Blanch 0 Sánchez Osorio; 100/101. Caballero 0 con Martínez Aniesa y Puente; 102. Marín $\frac{1}{2}$ Puente; 103. Marchena 0 Aguilar. 3-515-B: 61. Villodre 1 Fajardo (art. 29); 62. Albert 0 Villodre; 63. Fajardo 0 Barrós; 64. Salvador 0 Gutiérrez; 65. Ardila 0 Cuen-

ca; 66. Gutiérrez 0 Sanz; 67. Gutiérrez 1 Ibáñez; 68. Gutiérrez 1 Solsona; 69. Cuenca 0 Sanz; 70. Fajardo 0 de Moya; 71. de Moya 0 Cuenca; 72. Barrós 1 Solsona; 73. Solsona 0 Fajardo; 74. de Moya 0 Barrós; 75. García Gallardo 0 Cuenca; 76. Ibáñez 0 Cuenca; 77. Barrós 1 Albert; 78. Ibáñez 0 Fajardo; 79. Villodre 1 Ardilla; 80. Albert 1 Ardilla; 81. Albert 0 Sanz. 3-515-C: 1/14. Salvador retirado (art. 45) anuladas sus partidas; 15. Curriu 0 Santos; 16/28. Sánchez González (art. 37 y 38) 0 con todos; 29. Molina 1 Páramo; 30. Molina 1 Benticuagua; 31. di Marco 1 Benticuagua; 32/43. Flores Grima (art. 37 y 38) 0 con todos. **Nuevos grupos:** El 3-607-P con López Güell, Zardoya Lajusticia, Alberch Arisa, Villoria de Dios, Manjarres Hurtado, Jiménez García,

Foj Alonso. El 3-607-Q con Codina Espinasa, Sardá Sampietro, Jiménez García, Herrero Pueyo, Leiva Fernández, Espejo Pacheco, Pi Rojo. El 3-615-D con Soto Yarruti, Sánchez-Osorio Sánchez, Casasola Mancebo, Fernández Fustero, Martínez Aniesa, Verdú Vidal, Sentinella Vallvé, Castro López, Cuenca Serrano, García Ramos, de Carlos Arregui, Ventura Prim, Villoria de Dios, Alexandre Bisquert, Xandri Andreu. **Lista de espera:** De 7: Balagué Vilá, Beltrán Seguer, Rosés Marcial, Isern Alegri, Sagrera Rando. De 15: Casas Juncá, Martínez Rius, Drake Díez de Rivera, Pascal Treserra, García Gallardo, Calvo Carbonell, Aguilar Piñal, Pi Rojo, Ramos Isasi, Caveró Beyard, Cuéllar Grau, van Haeren, Espejo Ubillos, Suárez González.

Participación Internacional de Equipos Españoles

I CAMPEONATO DE EUROPA POR EQUIPOS DE NACIONES

Ya es sabido que nuestra participación está en el grupo 3, y que para poder optar a la final se deben conseguir uno de los tres primeros puestos. Naturalmente que a medida que avanza el tiempo y se concluyen las partidas, los puntos son más importantes. En nuestro caso particular y desde la anterior información, nuestros jugadores han terminado 7 partidas habiendo obtenido un botín de 4 1/2 puntos, con lo que el porcentaje ha aumentado, pero nuestros competidores también han hecho lo propio. Veamos la situación ahora mismo:

Clasificación general por equipos:

1.º Checoslovaquia	36 puntos de 57 partidas terminadas = 63'2 %
2.º Austria	38 » 67 » » = 56'7 %
3.º Suecia	32 1/2 » 63 » » = 51'6 %
4.º ESPAÑA	30 » 60 » » = 50 %
5.º Rep. Democrática de Alemania ...	25 » 52 » » = 48'1 %
6.º Italia	20 » 50 » » = 40 %
7.º Francia	22 1/2 » 59 » » = 38'1 %

Manteniendo la vista en esta tercera plaza clasificatoria, la ventaja de los suecos es corta, pero ya sólo nos quedan en juego 12 partidas para poder remontarla.

Resultados entre países:

Cuatro encuentros han finalizado, a saber:

ESPAÑA 4 - Austria 8
Checoslovaquia 9 - Francia 3
República D. Alemania 5 - Suecia 7
Austria 7 - Suecia 5

y los scores actuales de los todavía inconclusos son:

ESPAÑA 4 1/2 - Rep. D. Alemania 4 1/2
ESPAÑA 6 - Italia 4
ESPAÑA 5 1/2 - Checoslovaquia 2 1/2
ESPAÑA 4 1/2 - Francia 5 1/2

ESPAÑA 5 1/2 - Suecia 5 1/2
Checoslovaquia 7 - Austria 4
Checoslovaquia 5 - Suecia 5
Francia 3 - Austria 8
Francia 5 - Suecia 6
Italia 2 - Rep. D. Alemania 4
Italia 1 - Checoslovaquia 7
Italia 5 1/2 - Francia 2 1/2
Italia 4 1/2 - Austria 6 1/2
Italia 3 - Suecia 4
R. D. Alemania 2 1/2 Checoslovaquia 5 1/2
Rep. D. Alemania 3 1/2 Francia 3 1/2
Rep. D. Alemania 5 1/2 - Austria 4 1/2

Como puede verse, hemos terminado el match con Austria, y tal y como se preveía nos ha derrotado por 8 a 4; en cambio a los checos que van líderes, les aventajamos por 5 1/2 a 2 1/2.

Resultados jugadores españoles:

	Ita.	R. D. A.	C. S. S.	Fra.	Aus.	Sve.	TOTAL
BALLBE ANGLADA	1	1/2	1	1/2	1/2	1/2	4
MORENO RAMOS	1/2	1/2		0	1/2	1/2	
BARRABABE MENAL		0		0	0	0	
ROMERO BRIONES	0	1/2	0	0	0	0	1/2
LANZ CALAVIA	0	0	1	0	0	0	1
BURGUES AYALA	1	1/2	1/2	1	0	1	4
MORAN SANTAMARIA	1				0	1/2	
PAREDES PRATS	1/2	1		1	0	1/2	
NORIA SILVESTRE	1/2		1/2	1	1	1	
LOPEZ ESNAOLA	1		1/2		1	1/2	
ECENARRO ANTONANA	1/2	1/2	1	1	1/2		
NAVARRO SANCHEZ		1	1	0	1/2	1	

Cuatro jugadores, pues, han concluido sus partidas, con suerte diversa, pues mientras nuestro primer tablero consigue norma para Maestro Internacional, otros dos de ellos consiguen un pobre resultado. Anecdóticamente indiquemos que nuestro tablero 9 asegura ganará la partida que le resta y con ello norma para Maestro Internacional; también los tableros 7 y 10 podrían lograrla si ganasen las partidas que tienen en curso.

Veamos algunas partidas jugadas en esta competencia por nuestros representantes:

Partida n.º 199

F. BALLBE ANGLADA (ESPAÑA) - J. NUN (Checoslovaquia). Tablero 1. 1973-75.

1. e4, e5; 2. Cf3, Cc6; 3. Cc3, Cf6; 4. d4, Ab4; 5. Cxe5, Cxe4; 6. Df3, Cf6; 7. Ae3, 0-0; 8. Ad3, Ce7; 9. Ag5, Cfd5; 10. 0-0, Axc3; 11. bxc3, d6; 12. Cg4, f6; 13. Ad2, f5; 14. Ce3, Cb6; 15. Tae1, Ad7; 16. Dh3, h6; 17. c4, c5; 18. dxc, cxd; 19. Ac3, Tf7; 20. f4, Df8; 21. Tf3, Tc8; 22. Tg3, Tc6; 23. Cd5, Cbc8; 24. Ae2, Rh7; 25. Ah5, g6; 26. Af3, Td6; 27. Td1, Cg8; 28. Cc7, Td6; 29. Ad5, Cf6; 30. Ae5, Cg4; 31. Axd6, Dxd6; 32. Tgd3, 1-0.

Partida n.º 200

F. MORENO RAMOS (ESPAÑA) - R. AVERBY (Suecia). Tablero 2. 1973-75.

1. d4, Cf6; 2. c4, e6; 3. Cf3, d5; 4. g3, dxc; 5. Da4+, Cbd7; 6. Ag2, a6; 7. Dxc4, b5; 8. Dc6, Tb8; 9. 0-0, Ab7; 10. Dc2, c5; 11. a4, Tc8; 12. axb, axb; 13. Db3, b4; 14. dxc, Axc; 15. Cbd2, Dc7; 16. Cg5, 0-0; 17. Cge4, Cxe4; 18. Cxe4, Ad5; 19. Dd1, Db7; 20. Cxc5, Cxc5; 21. Axd5, exd5; 22. Ae3, Tfd8; 23. Axc5, Txc5; 24. Dd2, h6; 25. Ta4, Tc4; 26. Tfa1, d4; 27. Tc1, Txe1+; 28. Dxc1, Db5; 29. Dc2, Te8; 30. b3, Txe2; 31. Ta8+, Te8; 32. De4, Txa8; 33. Dxa8+, Rh7; 34. De4+, f5; 35. Dxd4, Rg6; 36. h4, Db7; 37. De5, De4; 38. h5+, Rf7; 39. Dc7+, 1/2-1/2.

Partida n.º 201

S. LANDGRAF (República Democrática de Alemania) - E. BARRABABE MENAL (ESPAÑA). Tablero 3. 1973-75.

1. d4, Cf6; 2. Cf3, g6; 3. g3, Ag7; 4. Ag2, 0-0; 5. 0-0, d6; 6. Cc3, c6; 7. e4, Dc7; 8. h3, e5; 9. Ae3, Cd7; 10. a4, Te8; 11. Te1, b6; 12. d5, cxd; 13. exd, a6; 14. Cd2, Ab7; 15. g4, Tac8; 16. Cf1, Cc5; 17. Cg3, Tb8; 18. g5, Cfd7; 19. b4, Cb3; 20. cxb3, Dxc3; 21. Ce4, Dxb4; 22. Dg4, Dxb3; 23. Dxd7, Ted8; 24. Dg4, 1-0.

Partida n.º 202

J. BULLA (Checoslovaquia) - A. ROMERO BRIONES (ESPAÑA). Tablero 4. 1973-75.

1. e4, e5; 2. Cf3, Cc6; 3. Ab5, g6; 4. Axc6, dxc6; 5. b3, Ag7; 6. Ab2, De7; 7. 0-0, Ag4; 8. h3, Axf3; 9. Dxf3, 0-0-0; 10. d3, Ch6; 11. Cd2, Thf8; 12. De3, Rb8; 13. Cc4, c5; 14. Cxe5, Axe5; 15. Axe5, Dxe5; 16. Dxb6, f5; 17. exf, Txf5; 18. Tae1, Dh8; 19. Te7, Th5; 20. Df4, Tc8; 21. Df7, Dc3; 22. Tfe1, Tf5; 23. Dxb7, Dxc2; 24. T7-e2, Dxd3; 25. Dxc6, Dd5; 26. Te8, b6; 27. Txc8+, Rxc8; 28. De6+, Dxe6; 29. Txe6, Rd7; 30. Te3, b5; 31. g4, Td5; 32. f4, 1-0.

Partida n.º 203

J. M.ª LANZ CALAVIA (ESPAÑA) - F. PALMIOTTO (Italia). Tablero 5. 1973-75.

1. c4, Cf6; 2. Cc3, g6; 3. g3, Ag7; 4. Ag2, 0-0; 5. Cf3, d6; 6. d4, c6; 7. 0-0, Cbd7; 8. e4, e5; 9. h3, Ch5; 10. Te1, f5; 11. exf, gxf; 12. dxe, dxe; 13. Cxe5, Cxe5; 14. Dxb5, Cxc4; 15. Ag5, Dd7; 16. Ae7, Tf7; 17. Aa3, Cxa3; 18. Tad1, Te7; 19. Dg5, Txe1+; 20. Txe1, h6; 21. Dg6, Rf8; 22. Cd5, cxd5; 23. Axd5, Cb5; 24. Ae6, De7; 25. Dxf5+, Af6; 26. Dg4, Df7; 0-1.

Partida n.º 204

E. BURGUES AYALA (ESPAÑA) - M. GAUDICHON (Francia). Tablero 6. 1973-75.

1. e4, c5; 2. Cf3, Cf6; 3. Cc3, Cc6; 4. d4, cxd; 5. Cxd4, d6; 6. Ag5, Ad7; 7. Axf6, gxf6; 8. Cf5, Da5; 9. Ce3, Ah6; 10. Ced5, Cb4; 11. a3, Cxd5; 12. Dxd5, Dxd5; 13. Cxd5, Tc8; 14. Ad3, Tg8; 15. g3, Ag4; 16. f4, f5; 17. Rf2, fxe; 18. Axe4, Ag7; 19. c3, h5; 20. Ce3, Ad7; 21. Tad1, Ac6; 22. Af3, Rd7; 23. The1, Axf3; 24. Rxf3, Tc5; 25. c4, b6; 26. Te2, Tcc8; 27. Ted2, Tc7; 28. b3, Rc6; 29. Td5, Th8; 30. a4,

Th7; 31. T1-d3, Td7; 32. Cf5, Af6; 33. b4, Th8; 34. c5, bxc; 35. bxc, e6; 36. Txd6+, Txd6; 37. Cxd6, Td8; 38. Re3, Td7; 39. Ce4, Txd3+; 40. Rxd3, Ae7; 41. Rc4, a6; 42. Cg5, Axc5; 43. Cxf7, Ag1; 44. Ce5+, Rd6; 45. Cf3, Ae3; 46. Rd3, Ab6; 47. Re4, Ad8; 48. h3, Af6; 49. Ce5, Ag7; 50. Rd4, Af6; 51. g4, hxg; 52. hxg, Ag7; 53. g5, Ah8; 54. g6, Ag7; 55. Rc4, Re7; 56. Rb4, Rf6; 57. Ra5, Rf5; 58. Rxa6, Rxf4; 59. Rb7, 1—0.

Partida n.º 205

B. LOPEZ ESNAOLA (ESPAÑA) - J. COLLETT (Suecia). Tablero 10. 1973-75.

1. c4, Cf6; 2. Cc3, e6; 3. d4, d5; 4. Ag5, Ae7; 5. Cf3, 0—0; 6. e3, Cbd7; 7. Tc1, c6; 8. Ad3, dxc; 9. Axc4, Cd5; 10. Axe7, Dxe7; 11. 0—0, Cxc3; 12. Txc3, e5; 13. Dc2, e4; 14. Cd2, Cf6; 15. Tc1, Rh8; 16. b4, Dxb4; 17.

Cxe4, Af5; 18. Ad3, Axe4; 19. Axe4, Cxe4; 20. Dxe4, Dd6; 21. Db1, Dd7; 22. Tb3, Tab8; 23. Db2, Tfc8; 24. Da3, b6; 25. Da4, Tc7; 26. Tbc3, Tbc8; 27. f3, Dd6; 28. Db3, g6; 29. Db2, Rg8; 30. a4, c5; 31. dxc, ½—½.

Partida n.º 206

J. ALISSE (Francia) - J. ECENARRO ANTONANA (ESPAÑA). Tablero 11. 1973-75.

1. d4, c5; 2. Cf3, cxd; 3. Dxd, Cc6; 4. Da4, d6; 5. c3, Ad7; 6. Dc2, Tc8; 7. a3, g6; 8. g3, Ag7; 9. Ag2, Cf6; 10. 0—0, 0—0; 11. Ag5, h6; 12. Dd2, Ce4; 13. Dd5, Cxg5; 14. Cxg5, hxg5; 15. Dxg5, e6; 16. Dd2, d5; 17. e3, Ca5; 18. Dc2, Db6; 19. Cd2, Ab5; 20. Te1, Cc4; 21. Cf3, Aa6; 22. Tab1, Ce5; 23. Cxe5, Axe5; 24. h4, Rg7; 25. Af3, Dc7; 26. Rg2, Th8; 27. Th1, Th6; 28. g4, Tch8; 29. h5, gxh; 30. gxh, De7; 0—1 (motivos reglamentarios).

II COPA LATINA

Desde el anterior Boletín nuestros jugadores han terminado otras siete partidas, con estos resultados:

BAUMGARTNER (Suiza) ½ - FIANDOR (ESPAÑA) ½
 BEZZOLA (Suiza) ½ - PLANAS (ESPAÑA) ½
 OLIANA (ESPAÑA) 0 - ARAUJO (Portugal) 1
 TELBIS (Rumania) ½ - OLIANA (ESPAÑA) ½
 OLIANA (ESPAÑA) 0 - BLATTNER (Suiza) 1
 DE KEYSER (Bélgica) 0 - PLANAS (ESPAÑA) 1
 PLANAS (ESPAÑA) 1 - DE KEYSER (Bélgica) 0

y muchas más los demás participantes, como seguidamente se indica con el número de tablero correspondiente entre paréntesis:

Francia (1) 1 - Portugal (1) 0	Bélgica (4) ½* - Suiza (4) ½
Bélgica (2) 0 - Portugal (2) 1	Suiza (4) ½ - Bélgica (4) ½
Bélgica (2) 0 - Rumania (2) 1	Suiza (4) 1 - Portugal (4) 0
Bélgica (2) 0 - Suiza (2) 1	Bélgica (5) 1 - Suiza (5) 0
Rumania (2) 0 - Italia (2) 1	Bélgica (5) 1 - Suiza (5) 0
Suiza (3) ½ - Bélgica (3) ½	Francia (6) 1 - Bélgica (6) 0
Bélgica (3) 0 - Suiza (3) 1	Rumania (6) 1 - Francia (6) 0
Suiza (3) 1 - Francia (3) 0	Italia (7) 1 - Francia (7) 0
Italia (3) 1 - Suiza (3) 0	Suiza (7) 1 - Portugal (7) 0
Portugal (3) 1 - Francia (3) 0	Francia (8) 1 - Bélgica (8) 0
Suiza (3) 0 - Portugal (3) 1	Francia (9) ½ - Bélgica (9) ½
Suiza (3) ½ - Italia (3) ½	Suiza (9) ½ - Bélgica (9) ½
Francia (4) 1 - Bélgica (4) 0	Portugal (9) 0 - Bélgica (9) 1
Francia (4) 1 - Suiza (4) 0	Francia (10) ½ - Suiza (10) ½
Suiza (4) 1 - Francia (4) 0	Bélgica (10) 1 - Suiza (10) 0

Con todos éstos y los ya reseñados en el anterior Boletín, puede establecerse la siguiente clasificación:

1.º Italia	3 ½ puntos de 5 part. terminadas = 70'— %
2.º Rumania	4 » 6 » » = 66'66 %
3.º FRANCIA	12 » 21 » » = 57'14 %
4.º ESPAÑA	7 ½ » 14 » » = 53'57 %
5.º Suiza	13 » 26 » » = 50'— %
6.º Bélgica	10 ½ » 26 » » = 40'38 %
7.º Portugal	5 ½ » 14 » » = 39'28 %

que teniendo en cuenta que cada equipo tiene que jugar 120 partidas, correspondientes a 12 cada participante, siendo éstos 10 por cada equipo, sólo nos puede servir de guía dada la todavía poca cantidad de partidas concluidas.

Para cerrar esta información veamos las otras 7 partidas de nuestro equipo, que con las del mismo número publicadas en el anterior Boletín, son todas las que los españoles han terminado de jugar.

Partida n.º 207

BAUMGARTNER (Suiza) - M. FIANDOR GONZALEZ (ESPAÑA). Tablero 10.

1. c4, Cf6; 2. Cc3, e6; 3. e4, c5; 4. e5, Cg8; 5. Cf3, Cc6; 6. d4, cxd4; 7. Cxd4, Dc7; 8. Af4, Cxe5; 9. Ag3, a6; 10. Da4, Ce7; 11. 0-0-0, Ce7c6; 12. Ccb5, Db8; 13. Cxc6, bxc6; 14. Cd4, Ad5; 15. Ae2, Ac7; 16. f4, Cg6; 17. Cxc6, Axf4+; 18. Db1, Dc7; 19. Axf4, Dxf4; 20. Af3, Dc7; 21. Ce5, Ta7; 22. Cxd7, Re7; 23. Db4+, 1/2 - 1/2.

Partida n.º 208

BEZZOLA (Suiza) - R. PLANAS FERRET (ESPAÑA). Tablero 2.

1. P4AD, P3R; 2. P3CR, P4D; 3. A2C, C3AR; 4. C3AR, A2R; 5. 0-0, 0-0; 6. P3C, P4A; 7. A2C, C3A; 8. P3D, C2D, C2D; 9. P4R, P5D; 10. C1R, P4R; 11. P4A, P4A; 12. C2D, C3A; 13. A1A, D2D; 14. PxpA, AxP; 15. C4R, D2D; 16. P3TD, TD1D; 17. CxC+, AxP; 18. T2T, Pxp; 19. AxP, TD1R; 20. T2-2AR, P3CR; 21. A5D+, R1T; 22. D2D, A2C; 23. C3A, A6T; 24. T1R, TxT; 25. Dxt, A4A; 26. C5R, CxC; 27. AxP, P4TR; 28. T2R, AxP; 29. TxP, AxP; 30. D2D, D2C; 31. P4CR, T8A+; 32. R2C, D1A; 33. DxA, D7A; 34. R3T, Pxp+; 35. Rxp, D5A+; 36. R3T, T8C; 37. T8R+, R2T; 38. T7R+, R1T; 1/2 - 1/2.

Partida n.º 209

P. OLIANA RECTORET (ESPAÑA) - PIRES (Portugal). Tablero 7.

1. P4R, P4AD; 2. C3AR, P3D; 3. P4D, Pxp; 4. Cxp, C3AR; 5. C3AD, P3TD; 6. A5CR, P3R; 7. P4A, A2R; 8. D3A, D2D; 9. 0-0-0, CD2D; 10. C3C, P4C; 11. A3D, A2C; 12. R1C, P5C; 13. C2R, C4AD; 14. CxC, PxC; 15. AxP, AxP; 16. A4A, 0-0; 17. P4C, TR1D; 18. C3C, TxT+; 19. TxT, T1D; 20. TxT+, Dxt; 21. D3D, D5D; 22. P5R, DxD; 23. AxP, A1D; 24. A4R, A4D; 25. AxP, PxA; 26. R1A, P4C; 27. P5A, A2A; 28. P3C, AxP; 29. C1A, A5A+; 30. R1D, R2C; 31. R2R, R3A; 32. R3D, R4R; 0-1.

Partida n.º 210

TELBIS (Rumania) - P. OLIANA RECTORET (ESPAÑA). Tablero 7.

1. P4R, P4R; 2. C3AR, C3AD; 3. C3AD, C3AR; 4. P4D, Pxp; 5. Cxp, A5C; 6. CxC, PxC; 7. A3D, P4D; 8. Pxp, Pxp; 9. 0-0, 0-0; 10. A5CR, AxP; 11. PxA, P3TR; 12. A4T, T1R; 13. P4AD, A3R; 14. Pxp, AxP; 15. D2D, D3D; 16. P3AR, C4T; 17. A2A, A5A; 1/2 - 1/2.

Partida n.º 211

P. OLIANA RECTORET (ESPAÑA) - BLATTNER (Suiza). Tablero 7.

1. P4R, P4R; 2. C3AD, P3AD; 3. P4D, P3D; 5. P3TR, C3A; 6. A3R, CD2D; 7. Pxp, Pxp; 8. P3T, P3TR; 9. A2R, C4A; 10. AxP, DxA; 11. 0-0, A3R; 12. C1R, T1D; 13. C3D, D5D;

14. A3A, A3D; 15. T1R, 0-0; 16. D2R, TR1R; 17. TD1D, A5A; 18. D3R, P4TD; 19. DxD, PxD; 20. C1C, C2D; 21. C2D, P4CD; 22. C3C, AxP; 23. PxA, P4AD; 24. P3CR, P5A; 25. Pxp, Pxp; 26. C4A, AxP; 27. PxA, C4A; 28. T2D, P6D; 29. T3R, T5D; 0-1.

Partida n.º 212

DEKEYSER (Bélgica) - R. PLANAS FERRET (ESPAÑA). Tablero 2.

1. P4D, P4D; 2. C3AR, C3AR; 3. P3R, P4A; 4. P3A, CD2D; 5. A3D, P3CR; 6. CD2D, A2C; 7. P4A, PxpD; 8. PRxp, P3CD; 9. P4CD, Pxp; 10. AxP, 0-0; 11. 0-0, A2C; 12. A2C, C4D; 13. P5C, C2-3A; 14. C5R, C1R; 15. D3A, C1-2A; 16. C4R, P4A; 17. C3A, P3R; 18. TR1R, P4CR; 19. P3TR, D1R; 20. A3T, T3A; 21. A6D, P4TR; 22. AxP7A, P5C; 23. Pxp, PTPxp; 24. D3C, CxA; 25. Cxp, PxC; 26. DxC, TD1A; 27. DxA, TxP; 28. C5D, T2AR; 29. D6T, P6C; 0-1.

Partida n.º 213

R. PLANAS FERRET (ESPAÑA) - DEKEYSER (Bélgica). Tablero 2.

1. P4R, P4AD; 2. C3AR, P3D; 3. P4D, Pxp; 4. Cxp, C3AR; 5. C3AD, P3TD; 6. A5CR, P3R; 7. P4A, A2R; 8. D3A, D2A; 9. 0-0-0, CD2D; 10. A3D, P4CD; 11. TR1R, A2C; 12. D3C, 0-0-0; 13. AxP, PxA; 14. C4xp, D3C; 15. P5R, C4A; 16. PxC, Pxp; 17. A4T, TR1C; 18. D3R, TxP; 19. A3C, P4A; 20. T4D, P4T; 21. R1C, R2D; 22. T1-1D, R1R; 23. T4C, P4D; 24. P3TD, C2D; 25. C6D+, DxC; 26. TxP, D3A; 27. T3C, P5D; 28. DxpD, A3A; 29. D3R, C4A; 30. TxT, AxT; 31. T4C, C5R; 32. D4D, A4T; 33. T8C+, R2R; 34. CxC, Dxp+; 35. R2T, 1-0.

**MATCH AMISTOSO
ESPAÑA - ARGENTINA**

En el Boletín núm. 9, pág. 166 se indicaba el score de:

	E	A
	13 1/2	3 1/2
a los que añadiremos		
Tablero 17	0	2
Tablero 31	0	2
Tablero 5	1/2	1/2
Tablero 8	1	0
Tablero 13	1	0
	<hr/>	<hr/>
	16	8

debiendo hacer constar también que el resultado de cero para los dos en el tablero 39, ha sido anulado y parece que las partidas se desarrollan ya normalmente.

No nos cansaremos de repetir que es inconcebible haya jugadores que después de manifestar ellos mismos, sin coacción de ninguna clase, sus deseos de participar, aban-

donen sin más pocos meses después. En el caso del equipo español tres han sido los casos registrados en los tableros 12, 17 y 31, cuando lo más lógico es que estos señores digan que no pueden o no quieren jugar, y se les sustituye por otros que tal vez con menos juego, pero más cumplidores, defiendan su punto. Tal ha sido el caso del tablero 33 en que después de unas quince jugadas, el jugador español fue sustituido, y las partidas se juegan normalmente.

El capitán de nuestro equipo, el señor PEDRO BEA FIGUERAS, nos dice que todo se desarrolla dentro de lo previsto, con algunos pequeños incidentes, sin mayores consecuencias, y los restantes participantes españoles se toman el match con gran interés. Ruega que explícitamente y en su nombre, se indique su felicitación y agradecimiento a todos ellos. Así queda dicho.

Veamos algunas partidas de este match.

Partida n.º 214

Match España-Argentina. Tablero 21. Juan C. MITRA (Argentina) - Manuel BLASCO SOLER (España).

Defensa Siciliana: 1. P4R, P4AD; 2. C3AR, P3D; 3. P4D, PXP; 4. CXP, C3AR; 5. C3AD, P3CR; 6. A3R, A2C; 7. P3A, P3TD; 8. D2D, CD2D; 9. A4AD, P4CD; 10. A3C, C4A; 11. A5D, CxA; 12. CxC, A2C;

Tal vez lo curioso de la partida sean los movimientos de mi alfil: 4AD, 3CD, 5D, con el objeto de colocar un caballo en 5D para provocar el avance del peón rey.

13. 0-0-0, ADxC;

Las negras se encuentran con un dilema: si P3R se debilita su PD; pero ahora el PR será su debilidad temática.

14. PxA, C5T;

Error: las amenazas contra el P2CD se rechazan con el cambio de alfil, siendo muy ineficaz el caballo; y lo más importante, es que ha dejado de fiscalizar la casilla 4R de las blancas. La continuación es muy fuerte porque fija el PR y amenaza A6T-T4R, trasladándose al flanco de rey.

15. TR1R, 0-0;

Forzado pues se amenaza 16. A5C, produciéndose un colapso en la posición negra.

16. A6T, AxA;

Se pensará que mi rival jugó mal, siendo preferible 16..., TR1R, pero en este caso seguiría 17. AxA, RxA; 18. T4R (amenazando doblar las torres) C4A; 19. T4T (amenazando D6T: no se puede 19..., P4TR por 20. TxP, PXT; 21. D5C+, etc.). Única defensa es 19..., T1T; 20. D6T+, R1C; 21. P4CD, C5T; 22. T1R (presionando sobre el PR: es inútil toda defensa, por el poble papel de la TR), D2A; 23. C6R!, PxC; 24. TxP, R2A!; 25. T4A+, R1R; 26. D7C, ganando.

17. DxA, TR1R;

Está forzado por la amenaza 18. C6A.

18. T4R, 1-0.

La única defensa posible hubiese sido 18..., P4R; 19. PXP (ap), PXP; 20. CXP, D2D; 21. TxP!, ganando dos peones y con posición superior.

(Extraída de la revista «LADAC» n.º 147, pág. 12, con comentarios del jugador argentino).

Partida n.º 215

Match España-Argentina. Tablero 24. Julián ARECHAVALTA SAEZ (ESPAÑA) - Santiago MOLINARI (Argentina). Apertura Andersen.

1. P3TD, P4D; 2. P4CD, P3AD; 3. A2C, C3A; 4. P3R, A4A; 5. P4AD, P3R; 6. P4D, CD2D; 7. C3AD, A2R; 8. C3A, 0-0; 9. A2R, C5R; 10. 0-0, T1A; 11. T1A, CD3A; 12. CxC, CxC; 13. C2D, CxC; 14. DxC, PXP; 15. AxP, A3D; 16. TR1R, D5T; 17. P3C, D3T; 18. A3A, A5R; 19. P3A, AxPA; 20. D2AR, A5R; 21. A2T, P4AR; 22. A2D, T3A; 23. T2R, AxPCR; 24. DxA, T3C; 0-1.

Es claro que si 25. AxP+, R1T; 26. AxT, TxD+; 27. PXT; D8T+; 28. R2A, D7C+; 29. R1R, D8C++.

Partida n.º 216

Match España-Argentina. Tablero 5. F. MARINO (Argentina) - R. PLANAS FERRET (ESPAÑA).

1. P4D, P4D; 2. P4AD, P3R; 3. C3AD, P3AD; 4. PXP, PRXP; 5. D2A, P3CR; 6. C3A, A2C; 7. A5CR, P3AR; 8. A4AR, C2R; 9. P3R, A4A; 10. A3D; C3T; 11. P3TD, D2D; 12. 0-0, 0-0; 13. AxA, CxA; 14. P4R, PXP; 15. CXP, TR1R; 16. TD1D, TD1D; 17. C5A, CxC; 18. PxC, D2AR; 19. TxT, TxT; 20. T1R, C5D; 21. CxC, TxC; 22. A6D, A1A; 23. AxA, RxA; 24. D3AD, T2D; 25. P4CD, 1/2 - 1/2.

Partida n.º 217

Match España - Argentina. Tablero 8. Carlos FLORES GUTIERREZ (ESPAÑA) - Dino RUGGIERI (Argentina).

1. P4R, P4R; 2. C3AR, C3AD; 3. A5C, P3TD; 4. A4T, C3A; 5. 0-0, A2R; 6. T1R, P4CD; 7. A3C, 0-0; 8. P3A, P4D; 9. PXP, CXP; 10. CXP, CxC; 11. TxC, P3AD; 12. P4D, A3D; 13. T1R, D5T; 14. P3CR, D6T; 15. A3R, A5CR; 16. D3D, TD1R; 17. C2D, T3R; 18. D1A, D4T; 19. P4TD, P4AR; 20. P4AR, TR1R; 21. PXP, TxA; 22. TxT, TxT; 23. PXP, T7R; 24. AxC+, R1A; 25. P3TR, AxPT; 26. A3A, D3C; 27. Dxt, DXP+; 28. R1T, D5T; 29. D1R, DXP; 30. D2A, D3T; 31. R1C, D4C+; 32. A2C, A6C; 33. D3A, 1-0.

Partida n.º 218

A CIBIN (Argentina) - EMILIANO PRADA RUBIN (ESPAÑA). Tablero 13.

1. P4R, P4AD; 2. C3AR, P3D; 3. P4D, PXP; 4. CXP, P3TD; 5. C3AD, C3AR; 6. A2R, P4R;

7. C3C, A3R; 8. P4AR, D2A; 9. 0—0, CD2D; 10. P4TD, A2R; 11. R1T, 0—0; 12. A3R, PXP; 13. TXP, C4R; 14. P5T, C3-2D; 15. T1A, C5AD; 16. AxC, AxA; 17. C5D, AxC; 18. PxA, TD1A; 19. C4D, C4R; 20. P3CD, TR1R; 21. D5TR, P3CR; 22. D6TR, C5C; 23. D4A, CxA;

24. DxC, A3A; 25. D2A, AxC; 26. DxA, DxPA; 27. D6A, D2A; 28. TD1A, D2D; 29. TxT, TxT; 30. P4TR, T1R; 31. P5T, D2R; 32. PXP, PTXP; 33. D4D, D4R; 34. D2D, R2C; 35. T1D, D6R; 36. D4R+, P3AR; 37. DxD, TxD; 38. P4CD, P4AR; 0—1.

JUGADORES ESPAÑOLES EN EL PLANO INTERNACIONAL INDIVIDUAL

Muchos buenos amigos postalistas nos remiten sus partidas, algunas comentadas y otras no. Como nuestro punto de vista ha sido el de informar, no nos cansaremos de repetirlo y reiterarlo, vamos a hacerlo así, y a continuación insertamos algunas de las que obran en nuestro poder, y correspondientes tanto a torneos amistosos o a oficiales de la I. C. C. F.

Partida n.º 219

R. BALANA ROMERO (ESPAÑA) - J. P. GAUDARD (Suiza). Torneo EU/H/438. 1975.

1. P4R, P3CR; 2. P4D, A2C; 3. C3AD, P3AD; 4. A3R, P4D; 5. D2D, PXP; 6. CXP, CD2D; 7. C3AR, C3AR; 8. CxC+, CxC; 9. A3D, 0—0; 10. P3TR, T1R; 11. 0—0, C4D; 12. P3AD, CxA; 13. PxC, P4R; 14. A4A, A3R; 15. AxA, TxA; 16. D2AR, P5R; 17. C5C, T3A; 18. D3C, TxT+; 19. TxT, ½ — ½.

Partida n.º 220

J. R. SENTINELLA JASAN (ESPAÑA) - R. W. COELPLES (Estados Unidos). Torneo 8 amigos. 1967.

1. P3CD, P4R; 2. A2C, C3AD; 3. C3AD, P4D; 4. P3R, P4AR; 5. P4D, P5R;

Las negras no aceptan el cambio y cubren la zona central.

6. C3T, A3D; 7. A2R, A3R; 8. C4A, A2D; 9. 0—0, C3A; 10. C3AxPD, CxC; 11. A5T+, P3CR; 12. CxC, PxA; 13. DxP+, R1A; 14. D6T+;

En busca de la casilla 6A, primordial para las blancas y su ataque.

14..., R1C;

No les soluciona nada a las negras la jugada R1R, debido a 15. D7C.

15. C6A+, R2A; 16. P5D!;

Descubriendo la diagonal AD.

16..., A2R?;

Emprendiendo un corto ataque a la casilla 6A; mejor hubiera sido C4R.

17. CxA, T1C; 18. DxP+, R1R;

Único reducto del monarca negro, ya que T2C es inútil por DxT+.

19. PxC, PXP; 20. T1T-1D, 1—0.

Ante la amenaza de jaque con caballo y tomando la dama con la torre. También amenazan mate con DxT.

Partida n.º 221

L. MUINO MISCHKE (ESPAÑA) - Jan BENGTTSSON (Suecia). Torneo EU/III/GT 46. 1975-76.

1. P4AD, C3AR; 2. P4D, P3R; 3. C3AD, A5C; 4. P3R, P4A; 5. A3D, P4D; 6. C3A, 0—0; 7. 0—0, C3A; 8. P3TD, AxC; 9. PxA, PDXP; 10. AxP, D2A; 11. A5C, C2R; 12. C5R, P3TD; 13. A3D, P4CD; 14. D3A, A2C; 15. P4R, P5A; 16. A2A, C4A; 17. A5C, C1R; 18. A4A, C1-3D; 19. D3T, C2R; 20. CxPAD, DxC; 21. AxC, TR-1R; 22. D3R, D3A; 23. A5A, C4A; 24. D3D, TD1D; 25. D3T, C3D; 26. AxC, TxA; 27. P5R, T1D; 28. TR-1R, P3C; 29. A4R, D2A; 30. AxA, DxA; 31. P4CR, P4CR; 32. D6T, D2R; 33. T3R, T1AR; 34. T3T, P4AR; 35. PXP (a.p.), TxP; 36. DxP+, R1T; 37. T3A, 1—0.

Partida n.º 222

CARROGGIO (Portugal) - M. NAVARRO SANCHEZ (ESPAÑA). Torneo «Castiglioni», Semifinales. 1974-75.

1. P4R, P4AD; 2. C3AR, P3R; 3. P4D, PXP; 4. CXP, P3TD; 5. C3AD, D2A; 6. A3R, A5C;

En mi modesta opinión, esta es la jugada precisa en esta posición. Lo que significa decir que consideramos dudosa la continuación A3R, de las blancas.

Ahora C2R impide sacar el AR. A P3TD, se puede optar entre ganar el peón o aislarlo. D2D sería contestada por C3AR seguida de P4D y el negro obtiene la iniciativa.

7. D4C,

Se justifica por las características del torneo. Es necesario conseguir 6 puntos de 8 partidas y por consiguiente las tablas no favorecen a nadie.

7..., AxC+; 8. PxA, DxP+; 9. R2R, CR2R!;

10. T1D, 0—0; 11. T3D, D5A; 12. R2D, P4D;

Se inicia un activo plan para dominar el centro, junto con la siguiente jugada negra. Es de notar que a P5R seguiría CD3A y, eventualmente, CxPR.

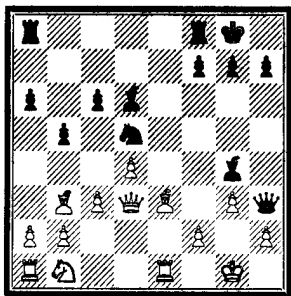
13. T3C, P4R; 14. D3C,

Lo correcto para no perder pieza.

14..., D2A; 15. T3A, D3D; 16. A3D,

Jugada incorrecta que pierde el juego. Lo justo, aunque tal vez insuficiente, fuese A2R.

16..., PXP; 17. R2R,



22. TR1AD, A7R; 23. A1D, AxD!; 24. AxD, AxC; 25. TxA, CxA; 26. PxC, A7D, $\frac{1}{2} - \frac{1}{2}$.

20..., CxA; 21. PxC, AxP!; 0-1.

Seguiría 22. PxA, T3T; 23. C1A, D8T+; 24. R2A, T7T+!; 25. CxT, DxC+; 26. R1A, A6T++.

Buzón del Postalista

16..., TD1R;
En la anterior partida se ha visto 16..., P4AR.

17. CD2D, T3R; 18. P4TD,

Existen aquí las siguientes alternativas:

a) Partida n.º 239. — SALM-DALKO. IV Campeonato Mundial por Correspondencia.

18. D1A, D4T; 19. P4TD (19. A1D?, AxA; 20. TDxA, P4AR!), A6TR; 20. D2R, A5CR; 21. D1A, A6T; $\frac{1}{2} - \frac{1}{2}$.

b) Partida n.º 240. — ROBATSCH-O'KE-LLY. Beverwijk, 1963.

18. P4AD, PxP; 19. CxP, A5A; 20. D1A, D3T; 21. D3D, D6R; $\frac{1}{2} - \frac{1}{2}$.

18..., D4T!; 19. PxP,

Si 19. A1D, sigue CxA!; 20. PxC, AxP!; con ataque decisivo.

19..., PTxP; 20. A1D?,

Es mejor: Partida n.º 241. — PARMA-GE-LLER, 1966. 20. P4AD, PxP; 21. CxP, A5C;

1. CANJE - VENTA de libros y revistas de ajedrez. Especialmente pedidos de publicaciones argentinas antiguas y modernas. «Cuadernos Teóricos», etc. Dirigirse a:

DINO RUGGIERI
Casilla Correo 63
8.170 Pigüé (Buenos Aires)
(República Argentina).

2. Un holandés residente en Bolivia, muestra su interés para jugar partidas de ajedrez por correspondencia con españoles. Los interesados contacten con:

JOSE VAN DE BEEK
Cajón Postal 1.403
La Paz
(Bolivia).

Suscríbase a

MATE POSTAL

Boletín bimensual de la Vocalía Postal de la F. E. D. A.

Cuota anual: 200 ptas.

Si 17. AxP, P4A (seguido de P5A. La del texto es incomprensible.

17..., PxA+; 18. TxP, CD3A; 19. T1CD, CxC+;

El resto se comenta solo.

20. AxC, C4A; 21. DxPR, CxA+; 22. DxC, T1R+; 23. R2D, DxD; 0—1.

(Comentarios del jugador español).

Partida n.º 223

M. NAVARRO SANCHEZ (ESPAÑA) - LEDESMA (Chile). Semifinales Torneo «Castiglioni». 1974-75.

1. P4R, P4R; 2. C3AR, C3AD; 3. A5C, P4A; 4. C3A, C5D;

Estimo que esta variante, muy en boga, no debe ser muy correcta por cuanto se mueve la única pieza desarrollada.

5. PxP, CxA; 6. CxC, P3D; 7. 0—0.

Normalmente, cuando voy a contestar las partidas por correspondencia, coloco la posición en el tablero, hago mi jugada y después consulto la biblioteca para saber qué opinan los demás. Este comentario, que parece desairar a la teoría, sólo quiere insinuar a los aficionados que deben analizar sus propias ideas y no seguir al pie de la letra la opinión de los maestros. La jugada del texto no viene en los libros, al menos en los que yo tengo, que no son pocos. ¿Algún aficionado puede indicarme si estoy equivocado? Gracias de antemano.

7..., AxP; 8. D2R, P5R?;

No ataca nada y favorece la acción de las blancas. Era necesario desarrollar.

9. C3-4D,

Gana el peón central y la partida, ya que el A debe dominar su casilla 3R. Pero el negro estaba ofuscado con su plan. Del resto, ¿qué podría decirse?

9..., A3C??; 10. C4-6R, D2D; 11. C6xP+, R1D; 12. CxT, P3TD; 13. C3A, C3A; 14. P3D, 1—0.

(Comentarios del jugador español).

Partida n.º 224

Carlos ALVAREZ SUAREZ (ESPAÑA) - Miguel NAVARRO SANCHEZ (ESPAÑA). Semifinales Torneo «Castiglioni». 1974-75.

1. P4AR, P4D; 2. C3AR, A4A;

Esta extraña salida del alfil, la vi en un antiguo libro, creo recordar que de TARTAKOVER, ya hace algunos años. La vengo jugando desde entonces y, normalmente, con éxito, no porque sea buena, sino porque los contrarios no poseen los análisis que yo he hecho de ella y porque les coge desprevenidos, ya que va en contra del esquema blanco en esta apertura.

3. P3R, P3R; 4. P3CD, A2R; 5. A2C, A3A;

Jugada lógica y clave del sistema negro. Oponerse a la diagonal, pero no por el fianchetto.

6. P4D, P4A; 7. A5C+, C3A; 8. 0—0, CR2R; 9. C5R, PxP;

Forzada, pero suficiente ya que el alfil dama blanco quedará incomunicado para la lucha.

10. PxP, 0—0; 11. AxC, CxA; 12. P4CR, Jugada arriesgada y dudosa. La posición negra es sólida y no tiene problemas, porque el movimiento blanco no los crea.

12..., AxC; 13. PDxA.

El plan blanco es erróneo. Mejor era tomar el otro alfil, aunque tampoco se obtiene suficiente compensación.

13..., D3C+; 14. T2A, A3C; 15. C3A,

Ingenioso. Se amenaza P5A, creando problemas.

15..., P3TR; 16. R2C, TD1A; 17. P5A, A2T; 18. D2R,

Inoportuna. Para defender el peón de rey, mejor era D1R. La ventaja negra en este momento es evidente.

18..., P5D;

Obliga. Es el momento crucial: Si 19. C4T, D4T, con muchas amenazas, C5C, y, P4CD, además del peón de rey y el jaque.

19. C5C, P6D!; 20. DxP, C5C!; 21. D7D, TR1D; 22. D7R, DxC;

¿Está ganada ya la partida? Creemos que sí, pero no se puede uno fiar.

23. PxP, PxP; 24. DxP+,

Si 24. T7A, TxP+; 25. R3T, D6R+; 26. R4T, P4C+, ganando fácilmente.

24..., R1T; 25. P4A, D4A; 26. A3T, A5R+;

¡Ahora sí! El negro parece que tiene dobles piezas que el rival, porque las tiene todas en juego. Naturalmente, no hay defensa.

27. R1A, T1A; 0—1.

(Comentarios de Miguel NAVARRO SANCHEZ).

Partida n.º 225

Rafael ALVARADO BALLESTER (ESPAÑA) - FLOHRER (República Democrática de Alemania). Torneo EU/I/GT/90. 1975.

1. P4AD, C3AR; 2. C3AD, P4R; 3. P3CR, P4D; 4. PxP, CxP; 5. P4R, CxC; 6. PCxC, A4AD; 7. A2CR, A2D; 8. P4D, A3D; 9. C2R, A4CD; 10. PDxPR, AxC; 11. RxA, AxPR; 12. DxD+, RxD; 13. A2CD, P3AD; 14. TR1D+, C2D?; 15. A3TR!, P3CD; 16. TxC+, R1R; 17. P4AR, A3A; 19. P5R, 1—0.

Partida n.º 226

José Luis SERVET SANCHEZ (ESPAÑA) - PER-ERIK EKBLÖM (Finlandia). III Copa de la ICCF. Grupo 62/III. 1973-75.

1. P4R, P3AD; 2. P4D, P4D; 3. C3AD, PxP; 4. CxP, C2D; 5. CR-3A, CR-3A; 6. C3C, P3R; 7. A3D, P4AD; 8. 0—0, PxP; 9. CxP, A4AD; 10. P3AD, 0—0; 11. C5T, TR1R?!; 12. A5CR, P4R?; 13. C5A!, A1A; 14. A5CD!, D3C; 15. AxC3, CxA; 16. C6T+!, PxC; 17.

CxC+, DxC; 18. AxT, D3CR; 19. A7D!, A3D; 20. AxA, TxA; 21. D4T, R1T; 22. DxP, T1CR; 23. P3CR, P5R!; 24. TD1D, A4R; 25. T5D, T1R??; 26. TxA, TxT; 27. D8C+, 1—0.

Partida n.º 227

WILLI PIEGLER (Alemania Federal) - José Luis SERVET SANCHEZ (ESPAÑA). III Copa de la ICCF. Grupo 62. 1973-75.

1. P4D, C3AR; 2. P4AD, P3R; 3. C3AD, A5C; 4. P3R, P4A; 5. C3A?!, P3CD; 6. P3TD, AxC+; 7. PxA, D2A; 8. A2R, A3T!; 9. 0—0, C3A; 10. A2C!, 0—0; 11. C2D, C4TD; 12. A3D, P4D; 13. D2R?, PAXP; 14. P3AxP, PXP; 15. TD1A??, PxA; 16. TxD, PxD; 17. T1R, TR1AD; 18. TxT+, TxT; 0—1.

Partida n.º 228

Emiliano PRADA RUBIN (ESPAÑA) - Tadeusz PIOTROWSKI (Polonia). Fase previa torneo «Castiglioni». 1972-74.

1. P4R, P3AD; 2. P4D, P4D; 3. C3AD, PXP; 4. CXP, A4AR; 5. C3C, A3C; 6. P4TR, P3TR; 7. C3T, C3A; 8. C3-4A, A2T; 9. A4AD, P3R; 10. P3AD, D2A; 11. C4A-5T, CxC; 12. CxC, T1CR; 13. A3D, AxA; 14. DxA, T1T; 15. A4A, D2R; 16. AxC, TxA; 17. D3CR, T1D; 18. CXP+, AxC; 19. DxA, R2D; 20. D5R, R1A; 21. 0—0—0, TR1CR; 22. P3CR, T4D; 23. D3R, D3A; 24. TR1R, T1-1D; 25. T2D, P3C; 26. T1-1D, R2C; ½—½.

UNAS HORAS CON KARPOV

por RAFAEL.

A veces el caprichoso AJEDREZ, superando generoso a la prosaica lotería, concede más que premios, tesoro, cuyo rédito es recuerdo dorado, para siempre amable herida cual jaque penetrante y continuado.

Convivir intensamente con el CAMPEON MUNDIAL, motivado por su exhibición de simultáneas en mi ciudad. Recibir y despedir, compartir la mesa, visitar monumentos, callejear con tan preclara figura, ya es un honor y satisfacción plena.

Más TOLLA es también, principalmente y por esencia, recordman de la exquisitez de trato, de la sensibilidad suprema. Cerebro, humor, sonrisa, atención para todo, en permanencia.

Esclavizada pintura de mi tocayo SANZIO DE URBINO, valdría para hechicera encarnación y símbolo del portentoso juego. Pero éste es más que nada pregunta y nuestro «tovarich» desvivió respuesta.

Aéreo, amable, preciso, supera la barrera de la lengua y costumbres diversas, y a todos llega.

No divago, postalistas, no exagero.

Quince vueltas. Expectación. Primera partida terminada. El campeón ha ofrecido tablas a un niño de diez años. Posteriormente aclara: «Consiguió una defensa equilibrada, lo vi tan jovencito...»

En colaboración con KEENE y MARKLAND, está escribiendo un libro y proyecta otro con editor alemán.

Un tanto desordenado para la correspondencia, nuestra modalidad no la practica. Pero la considera en extremo interesante.

Al nombrar a TAHL, ataja: «tenemos conceptos diferentes de la estrategia».

Le expreso mi inextinguible admiración por PAUL KERES.

—Murió de infarto de miocardio.

Lamento profundamente no llegase al centro mundial. ¿Razones?

—Quizás no hubiese sido feliz al conseguirlo.

Elegante y profundo contestar que no me contesta. Lo percibe y mucho después, cuando de otra cosa hablábamos, inesperadamente contesta:

—Curaçao, 1962. Candidatos. KERES pierde ante BENKO a quien, en las siete ocasiones anteriores en que se enfrentaron había derrotado. Con sólo entablarle hubiese sido challenger, en lugar de PETROSIAN. Y en el match final derrotado a BOTWINNIK.

— — —
Descansa diez y hasta once horas diarias. No fuma. Vive en Leningrado. Con otro curso acaba Económicas.

— — —
Las primeras partidas que reprodujo con atención fueron a CAPABLANCA, de cuyo estilo se empapó.

Con BOTWINNIK dio clases por correo. Le debe, especialmente, haberse tomado en serio el ajedrez, proyectarse hacia su gloria.

FURMAN lo preparó integral y definitivamente.

— — —
No ha hablado ni carteadado con FISCHER, nunca.

— — —
Prepara ya, entre otras pruebas, los torneos de Milán y Manila.

— — —
«Son eminencias los que llegan a campeones. ¿El mejor de todos los tiempos? Entre genios no se pueden establecer comparaciones».

— — —
¡Qué mal reflejo su pensar de estrella!

EL AJEDREZ POSTAL EN EL MUNDO

Por Ing. V. SALCEANU.

Cuatro partidas insertamos seguidamente, suministradas por nuestro amigo y colaborador de nacionalidad rumana, una de ellas comentada por él mismo, exclusivamente para nuestro Boletín.

Partida n.º 229

A. RADU (Rumania) - E. SZABO (Rumania). Semifinal del Campeonato de Rumania de Ajedrez Postal. 1975. Defensa Grünfeld.

1. d4, Cf6; 2. c4, g6; 3. Cc3, d5; 4. Cf3, Ag7; 5. Ag5, Ce4; 6. Ah4, Cxc3; 7. bxc3, dxc4; 8. Da4+, Cd7; 9. e3, 0—0; 10. Dxc4, c5; 11. Ad3, cxd4; 12. exd4, Cb6; 13. D>4?, Cd5; 14. Db2, Cf4; 15. Af1, Ag4; 16. Ag3, e5; 17. Cxe5, Axe5; 18. dxe5, Dg5; 19. Axf4, Dxf4; 20. f3, Dxe5+; 21. Ae2, Axf3!; 22. gxf3, Tfe8; 23. Tad1, Tac8; 24. Td3, b5!; 25. Dd2, b4; 26. Rf1, bxc3; 27. Dc2, Tb8; 28. 0—1. (si 28. Txc3, Dxe2+! 29. Dxe2, Tb1+).

Partida n.º 230

L. MAJSTOROVIC (Yugoslavia) - R. SEVECEK (Checoslovaquia). Final VII Olimpiada de Ajedrez Postal. Tablero 6. Ruy López (var. BREYER).

1. e4, e5; 2. Cf3, Cc6; 3. Ab5, a6; 4. Aa4, Cf6; 5. 0—0, Ae7; 6. Te1, b5; 7. Ab3, d6; 8. c3, 0—0; 9. h3, Cb8; 10. d4, Cbd7; 11. Cbd2, Ab7; 12. Ac2, Te8; 13. Cf1, Af8; 14. Cg3, g6; 15. Ad2, Ag7; 16. De1, d5; 17. Ag5, Dc8; 18. exd5, exd4; 19. Cxd4, Axd5; 20. Dd2, Db7; 21. f3, Db6; 22. Ah6, Txe1+; 23. Txe1, Te8; 24. Txe8+, Cxe8; 25. Axc7, Cxc7; 26. Rh1, Axa2?; 27. b3, Cf6; 28. Cde2, Df2; 29. Ce4, Df1+; 30. Rh2, Cge8; 31. Cxf6+, Cxf6; 32. Cc1, Axb3; 33. Cxb3, Dc4; 34. Dd8+, Rg7; 35. Dd4, Dxd4; 36. cxd4, Ce8; 37. Ae4, Cd6; 38. Ac6, Rf6; 39. g4, h6; 40. Rg3, Re7; 41. Rf4, f6; 42. Re3, g5; 43. Cc5, a5; 44. Ce4, b4; 45. Rd3, f5; 46. Cc5, fxc4; 47. hxg4, 1—0.

Partida n.º 231

Dr. P. HUHIN (Hungría) - Dr. K. F. POULHEIM (Alemania Oriental). Torneo EU/M/282. Defensa Francesa.

1. e4, e6; 2. d4, d5; 3. Cc3, Ab4; 4. e5, c5; 5. a3, Axc3+; 6. bxc3, Dc7; 7. Dg4, f5; 8. Dg3, Cc6; 9. Cf3, cxd4; 10. cxd4, Cge7; 11. Dxc7, Tg8; 12. Dh6, Cxd4; 13. Cxd4, Dc3+; 14. Dd2, Dxa1; 15. Ab5+, Ad7; 16. 0—0, Axb5; 17. Cxb5, Cc6!; 18. Cc7+, Rd7; 19. Cxa8, Dxe5; 20. Dh6, Dg7; 21. Dxc7, Txg7; 22. Ad2, Rc3; 23. Tb1, Rb8; 24. Cb6, axb6; 25. Txb6, Rc7; 26. Tb5, b6!; 27. Ae3!, d4; 28. Af4+, Rb7; 29. Rf1, Ra6; 30. a4, Ta7!; 31. Ad6, Rb7; 32. c4, dxc3 (a. p.); 33. Ac5, Txa4;

34. Txb6+, Rc7; 35. Tb1, Tc4; 36. Ab6+, Rc8; 37. Re2, Cb4; 38. Tc1, Cd5; 39. Ae3, e5; 0—1.

Partida n.º 232

R. NEBEL (Alemania Occidental) - Dr. F. THANNHAUSSER (Austria). Torneo EU/M/317. Defensa Siciliana.

1. e4, e5; 2. Cf3, e6; 3. d4, cxd4; 4. Cxd4, a6; 5. Cc3,

Las blancas prefieren un desarrollo normal, contra la variante PAULSEN-KAN adoptada por las negras.

5..., Dc7; 6. Ae3, Cc6; 7. f4,

Con la amenaza permanente e4-e5. A pesar de esto, parece que el orden de jugadas elegido por las blancas (6. Ae3 y 7. f4), pone a las negras en menos problemas, porque el enroque blanco se retrase un poco.

7..., b5;

Débil es 7..., Cf6; 8. e5±. Pero aquí es posible 7..., Ab4, y las blancas pueden elegir entre

a) 8. Dg4, Cce7; 9. Ad3, Cg6 (9..., Axc3+; 10. bxc, Dxc3; 11. Rf2±); 10. 0—0, Cf6; 11. Df3, d6; 12. Dg3, h5; 13. f5, h4; 14. De1, Axc3; 15. bxc, Ce5; 16. fxe, Axe6; 17. Cxe6, fxe; con juego complicado y chances reciprocas (BOGDANOVIC - MATULOVIC, 1965).

b) 8. Cxc6, Dxc6; 9. Dd4, Axc3+; 10. bxc, Cf6; 11. e5, Cd5; 12. Ad2, b5; 13. c4, bxc; 14. Dxc4, Db6; 15. Dd3, a5. (MATANOVIC - MATULOVIC, 1964).

8. a3,

Después de 8. Cxc6, Dxc6; 9. Ae2, Aa3 (9..., b4?!, 10. Af3, bxc; 11. e5, cxb! 12. Tb1±); 10. Ad4, Axb2; 11. Cxb5, Axa1; 12. Axa1, axb; 13. Axc7, Cf6!; 14. Axc8, Cxe4 (14. Axf6, Tg8); las negras tendrían buen juego.

8..., Ab7; 9. Ae2, Cxd4;

La línea de defensa del G. M. soviético M. TAIMANOV.

10. Dxd4, Ce7; 11. Td1, Cc6!;

Una mejora recomendada en el «Informador Ajedrecístico» núm. 16, en la partida TAHL - HÜBNER (Leningrado, 1973); después de 11..., Td8?!; 12. 0—0, Cc6; 13. Dd2 (13. Db6!±), Ae7; 14. De1, d6; 15. f5, 0—0; 16. f6, Axf6; 17. Txf6, gxf! 18. Dh4, De7; 19. Td3?! (19. Ah6), f5; 20. Ag5, f6; 21. Ah6, fxe; y las negras han tomado ventaja y lograrán la victoria después de 34 jugadas. Conociendo esta partida, R. NEBEL muestra un juego más preciso.

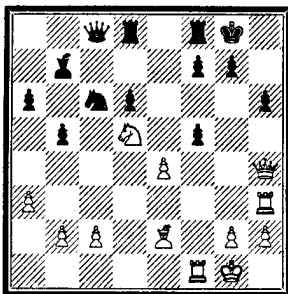
12. Dd2, Ae7; 13. 0—0, d6; 14. De1, 0—0; 15. Df2, Tac8; 16. Ab6, Db8; 17. Td3, Ad8?;

Hasta aquí, las negras han conducido bien la partida, pero esto es un error, que preci-

pita su posición bajo el ataque enemigo. Parece que Ae7 vigilando la importante casilla h4, siendo una pieza útil para el bastión negro, su cambio es de fatales consecuencias.

18. Axd8, Tcxd8; 19. Dh4!, Dc7; 20. Th3, h6; 21. f5!,

Con la terrible amenaza 22. f6!
21..., exf5; 22. Cd5, Dc8;



23. Cf6+!,

¡Aquí está le ataque decisivo!

23..., Rh8; 24. Txf5!, 1—0.

La amenaza 25. Dxb6+, gxh; 26. Txb6+, Rg7; 27. Th7+, Rg6; 28. Ah5++, es totalmente imparable.

MINIATURAS EN EL AJEDREZ A DISTANCIA

Por Rafael ALVARADO BALLESTER.

Esta «minisección» de MATE POSTAL, muestra que incluso sin acuciantes problemas, los ajedrecistas se equivocan. El ejemplo elegido procede del Campeonato Postal de Inglaterra de 1949, entre BARNETT y EASTWOOD. Las ¡tan sólo ocho jugadas de la partida! —que desde luego no es ningún modelo a seguir sobre todo por parte del segundo jugador— contienen dos errores increíbles y un «pecado» que el más modesto aficionado sabe no debe cometerse, el sacar la dama «a pasear» antes de tiempo. Ahí van, sin más, las poquísimas jugadas de esa «mini-miniatura»:

Partida n.º 233

1. P4R, P4R; 2. P4D, PxP; 3. DxP, D3A?;

4. D3R, C3TR; 5. C3AD, C5C?;

El segundo y fatal error.

6. C5D, D3A; 7. D4A, P3D;

¿Creerán las negras salvarse con esta jugada?

8. A5C!, 1—0.

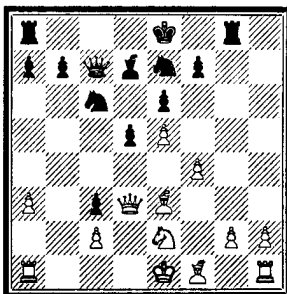
Es obvio que si 8..., DxA; 9. CxP+, y la dama negra paga cara su excursión inoportuna.

EN TORNO A LA VARIANTE WINAWER DE LA DEFENSA FRANCESA

Por Ignacio VIDAU CABAL.

LINEA II: 13. A3R

(1. P4R, P3R; 2. P4D, P4D; 3. C3AD, A5C; 4. P5R, P4AD; 5. P3TD, AxC; 6. PxA, C2R; 7. D4C, D2A; 8. DxPC, T1C; 9. DxPT, PxP; 10. C2R, CD3A; 11. P4AR, A2D; 12. D3D, PxP; 13. A3R).



INTRODUCCION

El gran Capablanca, comentando la novena jugada (no viene al caso cuál haya sido)

de su partida contra Teichmann, Berlín 1913, dejó escrito:

«...La jugada del texto tiene la característica de una jugada de desarrollo ordinaria, y puesto que no se viola ningún principio fundamental, no puede ser mala».

En efecto, este principio concluyente, aceptado por todos sin excepción, está expresado con la habitual transparencia que siempre distinguió al maestro cubano en todo su quehacer ajedrecístico. Quien haya seguido las lecciones del maestro habrá experimentado una sensación de facilidad con que puede ser manejada la ciencia llamada ajedrez, a través del dominio de sus leyes o principios fundamentales que la informan. Otro tanto ocurre cuando el estudioso o el simple dileitante tiene ocasión de admirar sus partidas, jugada a jugada. Sus planes estratégicos nunca sufren obstáculo, todo marcha suavemente por un camino recto, luminoso; sus golpes tácticos (*) —corolarios de aquellos planes— son certeros y, en todo caso, las vivencias deleitosas.

(*) Sus celebradas *petites combinaisons*.

Nada más sencillo: con unos pocos principios elementales, y ahora no sólo aludo a lo meramente apertural, el estudioso ya dispone de un bagaje más importante que si hubiese memorizado, según solía decir el maestro, numerosas variantes y posiciones. De acuerdo. Nadie disiente, pero existe un «pequeño» problema: el de casar estos principios con la concreta realidad de una partida y, por otra parte, como siempre existen varios en conflicto —entre principales o entre principales y secundarios—, se nos presenta la «liviana» tarea de saber cuál es el aplicable, lo que es tanto como saber las excepciones a que están sujetos y los condicionamientos tácticos que los invalidan. Y todo ello en un tiempo limitado, el impuesto necesariamente en toda lucha sobre el tablero. Claro que el tratamiento de esta problemática es fácil para... el genio; y genio lo era Capablanca. Para él, hacer ajedrez era tan natural como lo es la función locomotriz al ser humano normal. Por tal motivo, es probable prestase más atención, bajo el aspecto didáctico, a la formulación de un manojito de postulados fundamentales que a la real aplicación de los mismos. Y, claro es, no todos los «ciudadanos» hemos recibido los dones naturales que le adornaban.

Todo este un tanto largo preámbulo viene a cuento ante la cuestión, ¿es mala la jugada de desarrollo ordinaria 13. A3R que, según parece, no viola principio fundamental? La respuesta no debe ofrecer dudas; puesto que 13. A3R llena las exigencias de un principio capital y no infringe otro, es forzado inferir —no se olvide el terreno dialéctico en que me muevo— que no es mala jugada; como es lógico, trasladé esta abstracción al de lo empírico (es decir, a la práctica y teoría actuales) tropezando sorprendentemente con el hecho de que el movimiento cuestionado constituye un error de consecuencias irreparables, no sólo en esta Línea segunda sino también en la III: 13. TICD en los escasos supuestos en que las blancas se deciden por A3R. Comprobémosla sucintamente: Pachman (*) cita entre otras 13. A3R en un plano de inferioridad.

El Dr. Euwe (**), incurriendo incomprensiblemente en yerro metodológico, estudia la jugada integrando ésta en una línea principal cuyo término es catastrófico para blancas, pues como es sabido, en las líneas principales se ha de consignar el mejor juego posible por ambos bandos, dejando para las variantes los juegos de inferior calidad. Co-

(*) **Aperturas semiabiertas**, Barcelona, 1968, pág. 51.

(**) **La Defensa Francesa**, Esplugas del Llobregat (Barcelona) 1965, pág. 118.

mo quiera que sea, deduzco que, para Euwe, 13. A3R se trata de un blunder. En fin, J. Moles (***) ve en ella simplemente un error cuyos efectos se harán sentir en todas las variantes. Las blancas, según él, no consiguen el suficiente control sobre las casillas centrales de color negro.

Ahora bien, yo me pregunto, ¿cómo se explica esa insuficiencia, toda vez que el Alfil lo que hace es precisamente dirigir sus miras a los escaques negros centrales? A mi modo de ver, la «doctrina científica» no se ha detenido para averiguar el verdadero alcance de la jugada, sino que se jugó ésta por sus resultados prácticos que es lo cómodo o lo más rápido.

Este es el estado actual de la teoría (incluidos los ejemplos prácticos expuestos por los autores), en pugna con el repetido principio de desarrollo; ésta es la paradoja y éste el problema que por el momento solamente es factible resaltar sus contornos. Después del desarrollo de la Línea, como resumen, volveré sobre el mismo para tocar alguno de sus puntos concretos. Pero lo que más importa y deseo es haber acertado con su enfoque justo y bueno fuera que sirviese de acicate, primera piedra y punto de arranque de estudio, donde y cuando surja el problema al ajedrecista y en cualquiera de las fases de la partida; no sólo en la inicial. Punto de arranque que no es otro que el conducente a la meta de valorar, apreciar adecuadamente, en primer lugar, la función ideal de los principios generales como nortes o guías en la intrincada selva de las variantes y, en segundo término y muy especialmente, el de la investigación —esto es en definitiva adonde quiero ir a parar— desde el mismo instante en que nos hieran la vista, en su condición de luz inspiradora, destellos paradójales entre aquellos principios y las jugadas concretas, como sucede en nuestro caso, hasta su solución satisfactoria que es tanto como desvelar el nexo racional entre ambos términos de la contradicción, o sea, entre lo abstracto y lo concreto.

DESARROLLO

13..., C4A

Lo mejor en el momento más crítico de la Línea. No veo razón para omitir —ni siquiera diferir— este poderoso salto. El Caballo, desde «f5», amaga el A3R y al propio tiempo prepara el terreno a un eventual P5D. Por último, una importante observación: se mantiene la iniciativa en poder de las negras, la que perderían si se obstinaban en

(***) **The French Defence, Main Line** Winauer, págs. 28 y 31.

Nada más sencillo: con unos pocos principios elementales, y ahora no sólo aludo a lo meramente apertural, el estudioso ya dispone de un bagaje más importante que si hubiese memorizado, según solía decir el maestro, numerosas variantes y posiciones. De acuerdo. Nadie disiente, pero existe un «pequeño» problema: el de casar estos principios con la concreta realidad de una partida y, por otra parte, como siempre existen varios en conflicto —entre principales o entre principales y secundarios—, se nos presenta la «liviana» tarea de saber cuál es el aplicable, lo que es tanto como saber las excepciones a que están sujetos y los condicionamientos tácticos que los invalidan. Y todo ello en un tiempo limitado, el impuesto necesariamente en toda lucha sobre el tablero. Claro que el tratamiento de esta problemática es fácil para... el genio; y genio lo era Capablanca. Para él, hacer ajedrez era tan natural como lo es la función locomotriz al ser humano normal. Por tal motivo, es probable prestase más atención, bajo el aspecto didáctico, a la formulación de un manojito de postulados fundamentales que a la real aplicación de los mismos. Y, claro es, no todos los «ciudadanos» hemos recibido los dones naturales que le adornaban.

Todo este un tanto largo preámbulo viene a cuento ante la cuestión, ¿es mala la jugada de desarrollo ordinaria 13. A3R que, según parece, no viola principio fundamental? La respuesta no debe ofrecer dudas; puesto que 13. A3R llena las exigencias de un principio capital y no infringe otro, es forzado inferir —no se olvide el terreno dialéctico en que me muevo— que no es mala jugada; como es lógico, trasladé esta abstracción al de lo empírico (es decir, a la práctica y teoría actuales) tropezando sorprendentemente con el hecho de que el movimiento cuestionado constituye un error de consecuencias irreparables, no sólo en esta Línea segunda sino también en la III: 13. TICD en los escasos supuestos en que las blancas se deciden por A3R. Comprobémosla sucintamente: Pachman (*) cita entre otras 13. A3R en un plano de inferioridad.

El Dr. Euwe (**), incurriendo incomprensiblemente en yerro metodológico, estudia la jugada integrando ésta en una línea principal cuyo término es catastrófico para blancas, pues como es sabido, en las líneas principales se ha de consignar el mejor juego posible por ambos bandos, dejando para las variantes los juegos de inferior calidad. Co-

(*) **Aperturas semiabiertas**, Barcelona, 1968, pág. 51.

(**) **La Defensa Francesa**, Esplugas del Llobregat (Barcelona) 1965, pág. 118.

mo quiera que sea, deduzco que, para Euwe, 13. A3R se trata de un blunder. En fin, J. Moles (***) ve en ella simplemente un error cuyos efectos se harán sentir en todas las variantes. Las blancas, según él, no consiguen el suficiente control sobre las casillas centrales de color negro.

Ahora bien, yo me pregunto, ¿cómo se explica esa insuficiencia, toda vez que el Alfil lo que hace es precisamente dirigir sus miras a los escaques negros centrales? A mi modo de ver, la «doctrina científica» no se ha detenido para averiguar el verdadero alcance de la jugada, sino que se jugó ésta por sus resultados prácticos que es lo cómodo o lo más rápido.

Este es el estado actual de la teoría (incluidos los ejemplos prácticos expuestos por los autores), en pugna con el repetido principio de desarrollo; ésta es la paradoja y éste el problema que por el momento solamente es factible resaltar sus contornos. Después del desarrollo de la Línea, como resumen, volveré sobre el mismo para tocar alguno de sus puntos concretos. Pero lo que más importa y deseo es haber acertado con su enfoque justo y bueno fuera que sirviese de acicate, primera piedra y punto de arranque de estudio, donde y cuando surja el problema al ajedrecista y en cualquiera de las fases de la partida; no sólo en la inicial. Punto de arranque que no es otro que el conducente a la meta de valorar, apreciar adecuadamente, en primer lugar, la función ideal de los principios generales como nortes o guías en la intrincada selva de las variantes y, en segundo término y muy especialmente, el de la investigación —esto es en definitiva adonde quiero ir a parar— desde el mismo instante en que nos hieran la vista, en su condición de luz inspiradora, destellos paradójales entre aquellos principios y las jugadas concretas, como sucede en nuestro caso, hasta su solución satisfactoria que es tanto como desvelar el nexo racional entre ambos términos de la contradicción, o sea, entre lo abstracto y lo concreto.

DESARROLLO

13..., C4A

Lo mejor en el momento más crítico de la Línea. No veo razón para omitir —ni siquiera diferir— este poderoso salto. El Caballo, desde «f5», amaga el A3R y al propio tiempo prepara el terreno a un eventual P5D. Por último, una importante observación: se mantiene la iniciativa en poder de las negras, la que perderían si se obstinaban en

(***) **The French Defence, Main Line** Winauer, págs. 28 y 31.

sostener su P6A, v. gr.: 13..., D4T; 14. C4D! (también 14. P3C, pero no 14. A2A?, C5C; 15. D1D, C3T; 16. C3C, C4AD+, Panov-Ragosin, Camp. Moscú 1944) 14—, CxC (no 14..., C5C?; 15. D1D, C3T; 16. C3C, D2A; 17. D3D± y el Caballo negro de 3T se halla mal situado) 15. AxC, T1AD; 16. D3A (16. P4TR?!, C4A; 17. T3T, T5A; 18. AxPA, D5T; 19. A2D, A4C; 20. A3R, P3T; 21. D3C, DxD; 22. PxD, T5R; 23. AxA, PxA; 24. R2A, CxA; 25. TxC, FABRICIUS-SCHULZ, corresp. 1960. 25..., TxPC!, = Moles). 16..., C4A (KERES y SCHWARZ dan 16..., A4C; 17. P3C, AxA; 18. RxA, T5A; 19. A2A, D5T; 20. D3D, C3A; 21. T1CD, P3C; 22. T3C, C4T; 23. TxPA±) 17. A2A, A3A; 18. A3D, P5D; 19. A4R, AxA; 20. DxA±. Análisis de J. Moles, op. cit., pág. 29.

14. C4D

El bloqueo es normalmente bueno para el bando que se bate a la defensiva; éste debiera serlo para las blancas puesto que tiende a una **estaticidad**, como es propio de este tipo de jugadas. Pero aquí, dado su atraso en el desarrollo, la textual no mejora en nada esta inaplazable necesidad. De otro lado, si, en lugar del bloqueo, atendemos preferentemente al desarrollo por medio de 14. P3C, ocurre que las negras, gracias a su **dinamicidad** interna, disponen de golpes tácticos eficaces; por su parte las blancas se hallan confinadas en una especie de **circulo infernal**: han menester de desarrollo para alcanzar un grado óptimo de seguridad y esto último no lo pueden conseguir mediante desarrollo, por falta de estabilización en el frente. Su drama reside en que sin lo uno no pueden realizar lo otro.

Ejemplo de bloqueo erróneo lo tenemos en la lucha librada entre FICHTL y GOLZ. Dresde 1959: 14. A4D, 0—0—0; 15. AxPA?!, P5D!; 16. A2D, P3A!; 17. PXP, P4R; 18. 0—0—0, TR1R; 19. P4C, P5R± (*).

He aquí la ocurrencia si optan por el desarrollo:

14. P3C, P5D!; 15. CxPD, CRxC; 16. AxC, CxA; 17. DxC, 0—0—0± y las negras disponen de la grave amenaza 18..., A3A; una posible continuación: 18. DXP [18. D4C (18. D3R, A3A; 19. T1CR, D4T±) 18..., P4T; 19. D3C (19. D4A, P4C; 20. D2R, A3A; 21. T1CR, D3C; 22. D2A, DxD; 23. RxD, T7D±) 19..., D3A; 20. T1CR, D5R; 21. A2R, D6R; 22. R1A, A3A—+] 18..., A3A; 19. T1CR, T7D!; 20. D8T, R2D; 21. DXT, D3C; 22. DXP, R1D—+ (Análisis).

Cualquier decisión extraña a desarrollo o

(*) Vid. part. núm. 1.

bloqueo, puede calificarse de mera pérdida de tiempo, v. gr.:

14. A2A, P5D!?

[El recurso táctico, por muy ingenioso que sea, carente de fondo estratégico, es totalmente injustificable. Por ejemplo: 14..., D4T; 15. P3T, T1AD; 16. T1CD (en este momento se hace patente la razón táctica de las negras, lo cual degrada el ajedrez a la categoría de juego; para que triunfara esa táctica sería necesaria la aparición del **esperado** error que en nuestro ejemplo se esconde, cual demonio tentador, en la «natural» 16. P4C?, C5C!; 17. D1D, CxP; 18. DxC, A5T; 19. D1A, —19. D3D, A4C, tablas— P5D!; 20. AxP, CxA; 21. CxC, P7A; 22. R2A, D4D; 23. C3A, T6A; 24. A2C, A3A; 25. C1R, D5D—+; muy bonito, pero esto no es ajedrez. Análisis] 16..., DXP; 17. DxPA, KORELOV-GUNTER, corresp. 1971 y ahora, aún con la mejor réplica 17..., D5T, como indica Moles, las blancas quedan un poco mejor; pero posible es 14..., 0—0—0 (en lugar de 14..., D4T) 15. C3C (*), C5T?; (**) (15..., CxC; 16. PxC, T1T; 17. T4T) 16. C5T, C3C; 17. A2R (más sólido era 17. P3C) 17..., P3A; 18. 0—0. PXP; 19. PXP, C3CxP (19..., C3AxP; 20. D4D) 20. DxPA, P5D; 21. D3T, T1T; 22. A4T, TD1C; 23. T2A, C3C; 24. A6A, C5A; 25. TxC, TxC; 26. DXT, DXT; 27. T1AR y los Peones blancos del flanco de Rey resultaron peligrosos en el juego ROTH-ZEMAN, corresp. 1958] 15. C3C si CxPD, CDxC; 16. AxC, CxA; 17. DxC, P3T y, de acuerdo con ZEUTHEN y JARLNESS (***), las negras tienen compensada su inferioridad de material) 15. 0—0—0, 16. CxC PACHMAN pone en tela de juicio este movimiento y en su lugar sugiere 16. C4R seguida de P3C y A3T; ZEUTHEN y JARLNESS dudan, a su vez, de la sugerencia de PACHMAN señalando contra 16. C4R, CxPR! ¿Quién tiene razón? Ninguno de los citados analistas ha sido explícito; esto es lo único que se puede constatar sobre una posición que no se distingue precisamente por su claridad) 16..., PxC; 17. A4T,

[Jugada de feo aspecto a la que J. Moles no vacila en colgarle un signo de interrogación, pero téngase en cuenta que persigue el plausible intento de oponerse a la peligrosa ruptura P3A. FUCHS contra UHLMANN, en Dresde 1956, no adoptó tal medida precautoria con lo cual sus valladares fueron demolidos sin piedad: 17. T1CD (a la 17. P3C

(*) 15. T1CD transpone a FUCHS-UHLMANN, 1956; vid. más abajo.

(**) 15..., P5D! transpone a Cobo-Ivkov; vid. más abajo y también part. núm. 2.

(***) Autores de *Franch Poisoned Pawn*, Copenhagen 1971, pág. 80, edit. Zeuss Transactions.

sigue también P3A!? ó bien CxP!?) 17..., P3A; 18. PxP, DxP; 91. A3C, D3T±] 17..., TD1R±, COBO-IVKOV, La Habana, 1963 (*); este último acaba imponiéndose brillantemente. Una gran partida, en suma, y excelente **specimen** del sistema en general (**).

14..., CxA!

Sencillo, contundente y, desde luego mejor que: 14..., CRxC; 15. AxC, 0—0—0; 16. P3C [Euwe preconiza 16. 0—0—0, pero la causa de las blancas seguiría en precario tras 16..., CxA; 17. DxC, D4T± (**); 18. D4C, DxD; 19. PxD, P4T!; 20. P5C (si 20. PxP, A3A; 21. T4D, R2A; 22. T1C, T1TD; 23. T3D, —23. P6T, P4C— P5D!; 24. TxPD, TxPT; 25. R1D, T1D; 26. TxT, RxT; 27. P4C, T8T; 28. R2R, T8A; 29. R2A, TxP; 30. A2R, A4C; 31. T1R, T7C; 32. R3R, AxA; 33. TxA, P7A, gana). 20..., R2A; 21. T3D, P5D; 32. TxP, R3C; 23. T3D, AxP; 24. TxP, AxA; 25. TxA, TxP± (análisis); sin embargo, merece consideración: 16. DxP, CxA; 17. DxC, DxPA; 18. P3C, R1C ¿qué otra cosa? 19. A2R, T1AD; 20. R2A, con equilibrio inestable. (Análisis)] 16..., P3A (sin duda mejor que 16..., R1C?!; 17. A2R, CxA; 18. DxC, T1AD; 19. R2A±, BARDEN-STERNER, Hastings, 1957-58 (****) 17. DxP! (llevan a las blancas a una

(*) Vid. part. núm. 2.

(**) Entiéndase por «sistema» el conjunto de Líneas (desde la parte de negras) que comienzan en la jugada 13ª; no sólo las variantes de esta Línea II.

(***) Hasta aquí Ivkov, en la enciclopedia Yugoslava de aperturas, Belgrado 1974, Tomo I, pág. 76, llamada 73.

(****) Vid. part. núm. 3.

delicada posición, tanto, 17. D3R?! , PxP; 18. AxPR, CxA; 19. DxC, DxD; 20. PxD, T4C±, BERTHOLD; como 17. PxP?! , P4R± del encuentro. PADEVSKI - BERTHOLD. Kienbaum, 1958 (*) 17..., CxA; 18. DxC, PxP; 19. DxPR, DxP (19..., DxD; 20. PxD, T4C; 21. 0—0—0, TxPR; 22. A3D, P5D; 23. P4TR, A3A; 24. T2T, T6R; 25. T1C±). 20. A2R (con idea de 0—0) D2A; 21. DxD, RxR; 22. R2D± con el proyecto de P4C-P4T (análisis).

15. DxC,

De ningún modo es recomendable 15. C5C?, D3C; 16. T1CD, R2R!—+ y menos a;n 15. CxC??, CxA; 16. C4C, C7D—+, J. Moles, op. cit., pág. 30.

15..., D3C; 16. T1D, CxC; 17. TxC,

Tampoco resuelve nada 17. DxC, D7C; 18. DxPC, DxPA; 19. DxPC, D5R; 20. A2R, TxP!; 21. DxT, R2R—+ (Moles).

17..., D8C; 18. R2A,

Si 18. T1D, DxP; 19. T1A, D5T; 20. DxPA?, D5R; 21. R2A, DxPA; 22. R1C, T1AD!—+, (análisis).

18..., DxP,

J. Molse propone 18..., P4T! seguida de P4C-5C, lo que indudablemente es un buen plan cuya ejecución pueden las blancas estorbar pero no impedir puesto que si 19. P4TD, R2R! con vistas a la captura del PTD; por supuesto no 19..., AxP?? debido a 20. A5C, (análisis).

19. A2R, A4C; 20. P3C, T1AD±, (análisis).

(*) Vid. part. núm. 4.

RESUMEN CRITICO

— El tratamiento de gambito aplicado por las negras en la presente Línea puede considerarse como una constante de todo el sistema y, por tanto, factor psicológico imprescindible. Vimos cómo las negras, contraviniendo esta pauta, defienden su P6A en la variante 13..., D4T (en lugar de 31..., C4A de la Línea principal) cayeron en inferioridad.

Hubo que atender, pues, preferentemente al mantenimiento de la iniciativa hasta su transformación en ventaja tangible.

— Respecto al problema planteado en la introducción, a mi juicio, 13. A3R, pese a las apariencias, no reúne la condición de una jugada de desarrollo ordinaria. El Alfil está expuesto en esa posición: en primer lu-

gar será hostigado por un Caballo enemigo desde «f5», con la posibilidad de ser capturado en circunstancias desventajosas, como ocurre en la Línea principal y, por otra parte, el golpe táctico negro P5D, visto repetidas veces con éxito, cobró mayor energía estando el Alfil en «e3», o bien gana un importante tiempo al rechazar el Alfil blanco, lo que trae como consecuencia una mayor actividad de sus propias piezas. De este modo, el proceso de desarrollo normal no se ve cumplido. En la Línea estudiada, por imperativo de la situación, una jugada de desarrollo ha de seguir a otra de desarrollo sin que resulte perturbada o detenida esta sucesión. La salida del Alfil a «e3», debido a su desafortunada ubicación, no construye esta cadena; siempre se rompe algún eslabón, a juzgar por lo que hemos presenciado.

SECCION DE PARTIDAS

(Línea II: 13. A3R)

1. P4R, P3R; 2. P4D, P4D; 3. C3AD, A5C; 4. P5R, P4AD; 5. P3TD, AxC; 6. PxA, C2R; 7. D4C, D2A; 8. DxPC, T1C; 9. DxPT, PxP; 10. C2R, CD3A; 11. P4AR, A2D; 12. D3D, PxP; 13. A3R,

(Ver diagrama anterior)

Núm. 1. — FICHTL-GOLZ. Dresde, 1957.

13..., C4A; 14. A4D?, 0—0—0; 15. AxPA?!, P5D; 16. A2D, P3A!; 17. PxP, P4R; 18. 0—0—0, TR1R!; 19. P4C, P5R; 20. D3T, C3D; 21. A1R, P6D!; 22. C3A, C5A; 23. PxP, DxP; 24. A2D, CxA; 25. TxC, C5D; 26. D2C, C6C; 27. R2A, CxT; 28. DxP, P6R; 29. D1R, AxP; 30. A2C, A4A; 31. D3C, (31. C4R, AxC; 32. AxA, TxA; 33. PxT, TxT—+) 31..., AxP; 32. R2C, DxP; 33. A3T, A4A; 34. T1AD, AxA; 35. R1C, D4R, tiempo. 0—1.

Núm. 2. — COBO-IVKOV, La Habana, 1963

13..., C4A; 14. A2A, P5D!; 15. C3C, 0—0—0; 16. CxC, PxC; 17. A4T, TD1R; 18. R2A, T5C; 19. P3C (19. A3C, CxP!; 20. PxC, P5A±; o bien 20. DxPD, C3A±) 19..., TxPR!; 20. PxT, (20. A3T, TxA; 21. PxT, T6R—+) 20..., CxP; 21. D1D, (21. D2R, D4A; 22. P3T, T5R; 23. D5T, P6D; 24. R2C, TxA!; 25. PxT, A3A—+) 21..., TxA!; 22. PxT, C5C; 23. R1R (23. R1C,

P6D!; 24. PxP, D5AR; 25. D1R/2R, D5D; 26. R2C, A3A; 27. T3T, C7A; 28. R3C, P5A, ¡mate!) 23..., D5AR; 24. D2R, A4C!; 25. D2C, D6R. 0—1.

Núm. 3. — BARDEN-STERNER. Hastings, 1957-58.

13..., C4A; 14. C4D, CRxC; 15. AxC, 0—0—0; 16. P3C, R1C; 17. A2R, CxA; 18. DxP, T1AD; 19. R2A, T3C; 20. A3D, T3T; 21. TD1C, T1A; 22. T3C, P3A; 23. A6T, P3C; 24. TxP, D1D; 25. D4C, R1T; 26. D6D, PxPR; 27. T7A, TxPA; 28. R2C, D1AR; 29. A7C, R1C; 30. T8A. 1—0.

Núm. 4. — PADEVSKI-BERTHOLD. Kienbaur, 1958.

13..., C4A; 14. C4D, CRxC; 15. AxC, 0—0—0; 16. P3C, P3A!; 17. PxP, P4R; 18. PxP, (18. AxP, CxA; 19. PxC, DxP; 20. A2R, A5C—+; 18. P7A, T1C-1A—+) 18..., T5C; 19. A3R, (19. AxPA, CxP; 20. AxP, DxA; 21. R2A, DxT; 22. D3AR, L5D, 0—1. SCHMIDT-BECK, corresp. 1969); 19..., DxP—+; 20. A3T (20. A2R, T5R—+) P5D?! (20..., T5R!; 21. AxA, TxA; 22. R2A, DxP; 23. R2C, C4R; 24. TR1A, D3A; 25. T8A, R2A; 26. A4A, TxA—+) 21. 0—0, PxA; 22. AxT, AxA; 23. P7A, T1A; 24. TD1R, P7R; 25. T4A, D4A; 26. R2C, C4R; 27. D4R, A2D; 28. DxP, A3A; 29. R3T, CxP; 30. P4C, C4C; 31. R3C, C5R; 32. TxP, AxT; 33. T1A y abandonaron sin esperar respuesta. 0—1.

El Gambito Marshall en el Postal

Por R. CRUSI MORE.

(Continuación número anterior)

Partida n.º 234

CASTERMANS - RICHTER. Evrard De-lannov Cup. Bélgica - República Democrática de Alemania.

1. P4R, P4R; 2. C3AR, C3AD; 3. A5C, P3TD; 4. A4T, C3AR; 5. 0—0, A2R; 6. T1R, P4CD; 7. A3C, 0—0; 8. P3A,

8. P4TD, A2C!; 9. P3D, P3D.

8..., P4D; 9. PxP, CxP; 10. CxP, CxC; 11. TxP, C3A;

Lo más usual es 11..., P3AD; 12. P4D, A3D; 13. T1R, D5T; 14. P3CR (a 14. P3TR?, seguiría 14..., AxP!), P6T; con las siguientes alternativas:

a) 15. A3R, A5C; 15. D3D, P4AR (16..., TD1R); 17. P4AR, TD1R; 18. C2D, T3R; 19. D1A, D4T; 20. D2C, con buen juego.

b) Partida n.º 235. GRAEWE - GERLOFF. Correspondencia República Democrática Alemania. 15. AxP, PxA; 16. D3A, A4AR; 17. DxP? (CD2D!), TD1R; 18. TxT, TxT; 19. A3R, A5R; 0—1.

c) 15. T4R!?, P4CR!; 16. D1A, D4T; 17. D2R, D3C; 18. AxP, PxA; 19. T8R, A4AR.

En cambio es insuficiente 11..., C5A; 12. P4D, C3C; 13. T1R, T2C; 14. C2D, P4AD; 15. C3A, P5A; 16. A2A, P4A; 17. C5R, D4D; 18. P3A, PxP; 19. TxP, D2D; 30. A4A, A3D;

21. AxP, con ventaja para las blancas (BONDAREWSKI - BALOG, Campeonato Mundial por correspondencia).

Tampoco resulta 11..., C3C!; por 12. P4D, A3D; 13. A5C, y las blancas quedan mejor, pero las negras pueden mejorar el juego con: 11..., A2C!; 12. D3A!?, A3D; 13. AxC, P3AD; 14. T1R, PxA; 15. P4D, P4D, D2A; 15. P3CR, TD1R; 17. TxT, TxT; 18. A3R, P5C, con igualdad (TUKMAKOV - CEJTLIN, Rusia 1973).

12. T1R,

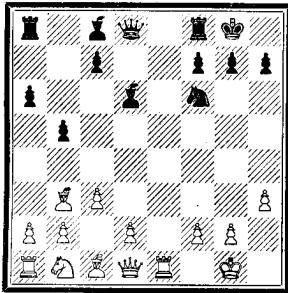
Lo normal aquí es: 12. P4D, A3D; 13. T1R, C5C; 14. P3TR!, D5T; 15. D3A, CxP; 16. A2D!, AxP (A2C!); 17. PxA, CxP+; 18. R1A, C4C; 19. AxC, DxA; 20. C3T, con mejor juego para las blancas.

Malo resulta 12. P3A, por 12..., A3D; 13. T2R, C5C; 14. PxC?!, AxPC; 15. D1R, AxT; 16. DxA, AxP+; 17. RxA, D5T+; 18. R1C, TD1R, y las negras se impusieron (J. GIL - MEDINA, Barcelona 1942).

Con 12. T2R!, A3D; 13. P4D, las blancas también consiguen buen juego.

12..., A3D; 13. P3TR,

Débil resulta 13. D3A?, por A5CR; 14. D3C, A3R!



13..., C5C!;

La alternativa 13..., A2C; 14. P4D, D2D; 15. A3R, D3A; 16. P3A, ofrece un juego incierto.

14. D3A!,

No es posible 14. PxC, por D5T; 15. D3A, A7T+; 16. R1A, AxP; 17. D4R, A5A!; 18. P3C, D7T!; 19. T3R, TD1R; 20. D5D, AxP!; 21. TxA, A7R+; 22. R1R, A6A+.

14..., D5T; 15. P4D,

A un juego complicado se llega con: 15. T8R?!, A2C!; 16. TxT+, TxT; 17. DxC, T1R!; 18. R1A, D2R; 19. A6R!

En cambio resultan malas las dos siguientes continuaciones:

a) 15. T4R?, P4TR; 16. P4D, A2C; 17. TxC, PxF; 18. DxA, TR1R; 19. C2D, T8R+; 20. C1A, PxF;

b) 15. P3D, CxP; 16. DxC, A7T+; 17. R1A, A6C; 18. D2R, AxP (KOSKINEN - GRAWE, por correo 1965).

15..., CxP?!, 16. A2D,

Si 16. DxC?, A7T+; 17. R1A, A6C; 18. D2R, AxP!; 19. PxA, TD1R (MATANOVIC - MATULOVIC, Belgrado, 1954).

Y a 16. T8R?, CxP+; 17. PxC, A2C!; 18. TxT+, TxT; 19. D3R, A5A!; 20. DxA, D8R+; 21. R2T, D8T+; las negras quedan mejor (BASCHIN - SBANDUTT, correspondencia 1957).

16..., A2C!,

Esta es la contestación que ofrece más posibilidades a las negras. No resulta 16..., CxP+?, por 17. PxC, AxP; 18. T4R (RISTIC - POTASMAN, Cacak 1947).

17. DxC?,

Es de considerar 17. DxA!, C6D; 18. D3A, o bien, 18. T2R!

17..., A7T+!; 18. R1A, A6C; 19. D2R,

Las siguientes líneas también pierden:

a) 19. D5A, P3C; 20. D4C, D3A+;

b) 19. D1C, TD1R; 20. T3R, T3R!;

19..., TD1R!; 20. 0—1.

Si 20. DxT, D3A; 21. R1C (21. R2R, TxD+), D7A+; 22. R1T, Dxp++.

Partida n.º 236

CALLENS - NEGYESY. Match Bélgica-Hungría, «Eberhardt - Wilhelm - Cup».

1. P4R, P4R; 2. C3AR, C3AD; 3. A5C, P3TD; 4. A4T, C3AR; 5. 0—0, A2R; 6. T1R, P4CD; 7. A3C, 0—0; 8. P3A, P4D; 9. PxF, CxP; 10. CxP, CxC; 11. TxC, P3AD; 12. P4D,

Mediante dos «minipartidas», que intercambiamos, veremos dos alternativas diferentes:

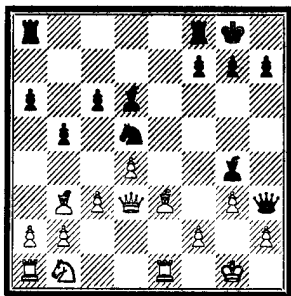
a) **Partida n.º 237.** — PALAU-BORRELL. Torneo C. A. Barcelona, 1965:

12. AxC, PxA; 13. P4D, A3D; 14. T2R, D5T; 15. P3TR, A5CR; 16. P3A, A4AR; 17. A3R, D6C; 18. R1A, D3C; 19. T2D, TD1R; 20. A2A, A5A; 0—1.

b) **Partida n.º 238.** — H. LARSSON-NYMAN. III Campeonato Postal Europeo.

12. P3D, A3D; 13. T1R, D5T; 14. P3C, D6T; 15. T4R, D2D; 16. D1A, A2C; 17. AxC, PxA; 18. T1R, P5D; 19. P3TR, D3A; 20. R2T, TD1R; 21. A2D, D6A; 0—1.

12..., A3D; 13. T1R, D5T; 14. P3C, D6T; 15. A3R, A5CR; 16. D3D,



22. TR1AD, A7R; 23. A1D, AxD!; 24. AxD, AxC; 25. TxA, CxA; 26. PxC, A7D, $\frac{1}{2}$ — $\frac{1}{2}$.

20..., CxA; 21. PxC, AxP!; 0—1.

Seguiría 22. PxA, T3T; 23. C1A, D8T+; 24. R2A, T7T+!; 25. CxT, DxC+; 26. R1A, A6T++.

Buzón del Postalista

16..., TD1R;
En la anterior partida se ha visto 16..., P4AR.

17. CD2D, T3R; 18. P4TD,

Existen aquí las siguientes alternativas:

a) Partida n.º 239. — SALM-DALKO. IV Campeonato Mundial por Correspondencia.

18. D1A, D4T; 19. P4TD (19. A1D?, AxA; 20. TDxA, P4AR!), A6TR; 20. D2R, A5CR; 21. D1A, A6T; $\frac{1}{2}$ — $\frac{1}{2}$.

b) Partida n.º 240. — ROBATSCH-O'KE-LLY. Beverwijk, 1963.

18. P4AD, PxP; 19. CxP, A5A; 20. D1A, D3T; 21. D3D, D6R; $\frac{1}{2}$ — $\frac{1}{2}$.

18..., D4T!; 19. PxP,

Si 19. A1D, sigue CxA!; 20. PxC, AxP!; con ataque decisivo.

19..., PTxP; 20. A1D?,

Es mejor: Partida n.º 241. — PARMA-GE-LLER, 1966. 20. P4AD, PxP; 21. CxP, A5C;

1. CANJE - VENTA de libros y revistas de ajedrez. Especialmente pedidos de publicaciones argentinas antiguas y modernas. «Cuadernos Teóricos», etc. Dirigirse a:

DINO RUGGIERI
Casilla Correo 63
8.170 Pigüé (Buenos Aires)
(República Argentina).

2. Un holandés residente en Bolivia, muestra su interés para jugar partidas de ajedrez por correspondencia con españoles. Los interesados contacten con:

JOSE VAN DE BEEK
Cajón Postal 1.403
La Paz
(Bolivia).

Suscríbase a

MATE POSTAL

Boletín bimensual de la Vocalía Postal de la F. E. D. A.

Cuota anual: 200 ptas.